KGU 경기대학교

2024년 고교교육 기여대학 지원사업

선행학습영향평가 자체평가보고서

경기대학교 입학처 입학사정관실

2025. 02.



2025학년도 선행학습 영향평가
자체평가보고서

경기대학교 입학처

2025. 02.

KGU 경기대학교 KYONGGI UNIVERSITY

2025학년도 선행학습 영향평가
자체평가보고서

경기대학교 입학처

2025. 02.

KGU 경기대학교 KYONGGI UNIVERSITY

목 차

Ⅰ. 선행학습 영향평가 개요 ····· 1

1. 대학별고사 실시 현황 ····· 1
2. 전형 및 모집계열별 선행학습 영향평가 실시 결과 ····· 2
3. 선행학습 영향평가 대상 문항 ····· 4

Ⅱ. 선행학습 영향평가 진행 절차 및 방법 ····· 6

1. 선행학습 영향평가에 대한 대학의 자체 규정 ····· 6
2. 선행학습영향평가위원회 조직 구성 ····· 9
3. 2025학년도 선행학습 영향평가 일정 및 절차 ····· 10

Ⅲ. 대학별고사 준비 및 시행 과정 분석 ····· 11

1. 출제 전 ····· 11
2. 출제 과정 ····· 23
3. 출제 후 ····· 24
4. 문항 분석 및 평가 ····· 43

Ⅳ. 차년도 입학전형 반영 및 개선 계획 ····· 76

1. 출제 및 검토 개선 ····· 76
2. 출제 후 점검 강화 ····· 77
3. 차년도 입학전형 반영 계획 ····· 77

부 록

<부록 1> 문항카드 ❶~⓫ ····· 79
<부록 2> KGU학생부종합전형 면접 예시문항 ····· 132
<부록 3> 재외국민전형 면접 예시문항 ····· 135
<부록 4> 논술우수자전형 응시자 대상 설문조사 ····· 136
<부록 5> KGU학생부종합전형 면접고사 응시자 대상 설문조사 ····· 137
<부록 6> 재외국민전형 면접고사 응시자 대상 설문조사 ····· 138

표 목 차

<표 Ⅰ-1> 대학별고사 실시 현황표 ····· 1
<표 Ⅰ-2> 선행학습 영향평가 관련 이행사항 결과표 ····· 2
<표 Ⅰ-3> 전형 및 모집계열별 선행학습 영향평가 실시 결과표 ····· 3
<표 Ⅰ-4> 선행학습 영향평가 대상 문항 총괄표 ····· 4
<표 Ⅱ-1> 대학별고사의 선행학습 영향평가 이행 사항 점검 체크리스트 ·· 6
<표 Ⅱ-2> 선행학습영향평가위원회 조직 구성 ····· 9
<표 Ⅱ-3> 경기대학교 2025학년도 대학별 고사 일정 ····· 10
<표 Ⅱ-4> 경기대학교 선행학습 영향평가 일정 ····· 10
<표 Ⅲ-1> 언어·사회 논술 출제위원 연구회의 일정 ····· 11
<표 Ⅲ-2> 수리 논술 출제위원 연구회의 일정 ····· 13
<표 Ⅲ-3> 2024년 모의논술고사 응시 현황 ····· 22
<표 Ⅲ-4> 출제·검토위원 중 고교 교원 참여 비율 ····· 23
<표 Ⅲ-5> 출제·검토과정 전반에 대한 만족도 ····· 24
<표 Ⅲ-6> 출제·검토 전 교육에 대한 만족도 ····· 24
<표 Ⅲ-7> 출제·검토위원의 역할과 권한의 충분성 ····· 25
<표 Ⅲ-8> 출제·검토 기간의 충분성 ····· 25
<표 Ⅲ-9> 선행학습 여부 분석 결과 ····· 26
<표 Ⅲ-10> 선행학습 효과 인식 분석 결과 ····· 27
<표 Ⅲ-11> 논술고사의 고교 교육과정 준수 여부 분석 결과 ····· 28
<표 Ⅲ-12> 논술고사 제시문 수준의 인식 분석 결과 ····· 28
<표 Ⅲ-13> 논술고사 난이도 인식 분석 결과 ····· 29
<표 Ⅲ-14> 논술고사 시험시간 분석 결과 ····· 30
<표 Ⅲ-15> 논술고사 제시문 길이 분석 결과 ····· 30
<표 Ⅲ-16> 모의논술고사 참여 여부에 대한 결과 ····· 31
<표 Ⅲ-17> 모의논술고사와의 수준 비교 분석 결과 ····· 32
<표 Ⅲ-18> 면접의 교과내용 포함 여부 분석 결과 ····· 33
<표 Ⅲ-19> 면접관련 선행학습 효과 인식 분석 결과 ····· 34

〈표 Ⅲ-20〉 면접에서 교과보다 심화된 지식 질문 여부 분석 결과 ····· 34
〈표 Ⅲ-21〉 면접의 수준 인식 분석 결과 ····· 35
〈표 Ⅲ-22〉 면접의 선행학습 유발 요소 포함 여부 분석 결과 ····· 36
〈표 Ⅲ-23〉 면접평가에 대한 필요 여부 분석 결과 ····· 37
〈표 Ⅲ-24〉 재외국민전형 면접의 교과내용 포함 여부 분석 결과 ····· 38
〈표 Ⅲ-25〉 재외국민전형 면접관련 선행학습 효과 인식 분석 결과 ····· 39
〈표 Ⅲ-26〉 재외국민전형 면접에서 교과보다 심화된 지식 질문 여부 분석 결과 ····· 39
〈표 Ⅲ-27〉 재외국민전형 면접의 수준 인식 분석 결과 ····· 40
〈표 Ⅲ-28〉 재외국민전형 면접의 선행학습 유발 요소 포함 여부 분석 결과 ····· 41
〈표 Ⅲ-29〉 재외국민전형 면접평가에 대한 필요 여부 분석 결과 ····· 42
〈표 Ⅲ-30〉 문항 분석 결과 요약표 ····· 43

그 림 목 차

[그림 Ⅲ-1] 언어・사회논술 출제위원 연구회의 ····· 12
[그림 Ⅲ-2] 수리논술 출제위원 연구회의 ····· 13
[그림 Ⅲ-3] 온라인 모의논술고사 실시 방법(개요) ····· 22

Ⅰ. 선행학습 영향평가 개요

1. 대학별고사 실시 현황

<표 Ⅰ-1> 대학별고사 실시 현황표

구분	입학전형	모집계열(단위)	대학별고사 실시 여부(○, X)	대학별고사 유형					교과교육과정 관련 여부(○, X)
				논술 등 필답고사	면접·구술고사	실기·실험고사	교직적성·인성검사	기타	
수시	학생부교과 (교과성적우수자전형/학교장추천전형/농어촌학생전형/기초생활수급자등선발전형)	인문계열 예술계열 자연계열 사범계열	X						X
	학생부종합 (KGU학생부종합전형/SW우수자전형/특수교육대상자전형)	인문계열 예술계열 자연계열 사범계열	○		○				X
	학생부종합 (기회균형선발전형/사회배려대상자전형)	인문계열 자연계열	X						X
	논술(논술우수자전형)	인문계열 자연계열	○	○					○
	실기/실적(체육특기자전형)	체육계열	○		○				X
	실기/실적(예체능우수자전형/특성화고졸업자전형)	예체능계열	○			○			X
	실기/실적 (특성화고SW특기자전형)	자연계열	○		○				X
	재외국민전형	인문계열 예체능계열 자연계열	○		○				X
정시	수능(일반학생전형)	인문계열 예체능계열 자연계열	X						X
	수능 (일반학생전형_유아교육과)	사범계열	○				○		○
	수능(농어촌학생전형/기초생활수급자등선발전형)	인문계열 자연계열	X						X
	수능 (특성화고졸업자전형)	인문계열 예술계열 자연계열	X						X
	실기/실적(일반학생전형)	예능계열	○			○			X

2. 전형 및 모집계열별 선행학습 영향평가 실시 결과

선행학습 영향평가 관련 이행사항 결과는 <표Ⅰ-2>와 같으며, 전형 및 모집계열별 선행학습 영향평가 실시 결과는 <표Ⅰ-3>와 같다.

<표 Ⅰ-2> 선행학습 영향평가 관련 이행사항 결과표

구분		점검 사항	점검 결과
법령 이행	교칙	선행학습 영향평가 및 입학전형 영향평가위원회 관련 교칙이 있는가?	O
	위원회 구성	입학전형 영향평가위원회에 현직 고등학교 교원이 참여하였는가?	O
	결과 공개	선행학습 영향평가 실시 결과를 학교 홈페이지에 공개하였는가? (대학 입학처 홈페이지: https://enter.kyonggi.ac.kr/intro.do > 자료실 > 기타입학자료 > 선행학습영향평가 결과보고서)	O
영향평가 시행 범위		대학별고사를 실시한 모든 유형의 입학전형에 대하여 선행학습 영향평가를 실시하였는가?	O
자체평가		대학별고사 출제·검토 과정 참여자의 자체평가를 실시하고, 자체평가 결과를 분석하였는가?	O
결과 분석	분석 범위	교과 지식에 관련된 모든 문항에 대한 선행학습 영향평가를 충실히 하였는가?	O
	작성의 충실성	교과 교육과정 관련 선행학습 영향평가 결과를 문항카드 등 양식에 충실하게 작성하였는가?	O
	현황표	문항별 적용 교과 현황표를 충실하게 작성하였는가?	O

〈표 Ⅰ-3〉 전형 및 모집계열별 선행학습 영향평가 실시 결과표

구분	입학전형	모집계열(단위)	대학별고사 실시 여부(○, X)	대학별고사 유형					교과교육과정 관련 여부(○, X)	영향평가 실시 결과
				논술 등 필답고사	면접·구술고사	실기·실험고사	교직적성·인성검사	기타		
수시	학생부교과(교과성적우수자전형/학교장추천전형/농어촌학생전형/기초생활수급자등선발전형)	인문계열 예술계열 자연계열 사범계열	X						X	준수
	학생부종합(KGU학생부종합전형/SW우수자전형/특수교육대상자전형)	인문계열 예술계열 자연계열 사범계열	○		○				X	준수
	학생부종합(기회균형선발전형/사회배려대상자전형)	인문계열 자연계열	X						X	준수
	논술(논술우수자전형)	인문계열 자연계열	○	○					○	준수
	실기/실적(체육특기자전형)	체육계열	○		○				X	준수
	실기/실적(예체능우수자전형/특성화고졸업자전형)	예체능계열	○			○			X	준수
	실기/실적(특성화고SW특기자전형)	자연계열	○		○				X	준수
	재외국민전형	인문계열 예체능계열 자연계열	○		○				X	준수
정시	수능(일반학생전형)	인문계열 예체능계열 자연계열	X						X	준수
	수능(일반학생전형_유아교육과)	사범계열	○				○		○	준수
	수능(농어촌학생전형/기초생활수급자등선발전형)	인문계열 자연계열	X						X	준수
	수능(특성화고졸업자전형)	인문계열 예술계열 자연계열	X						X	준수
	실기/실적(일반학생전형)	예능계열	○			○			X	준수

3. 선행학습 영향평가 대상 문항

<표 Ⅰ-4> 선행학습 영향평가 대상 문항 총괄표

평가대상	입학전형	계열	입학 모집 요강에 제시한 자격 기준 과목명	문항번호	하위문항번호	계열 및 교과								
						인문사회			수학	과학				영어
						국어	사회	도덕		물리	화학	생명과학	지구과학	
논술등필답고사	논술우수자전형	인문계열 자연계열	국어 사회 한국사 일반과목	1	A-1	○								
				2	A-2		○	○						
				3	B-1	○								
				4	B-2		○	○						
		인문계열 자연계열	수학 수학Ⅰ 수학Ⅱ	5	A-1				○					
				6	A-2				○					
				7	B-1				○					
				8	B-2				○					
면접·구술고사	학생부종합전형(KGU학생부종합전형)	인문계열 자연계열 사범계열 예술계열	공지한 바 없음	-	-									
	학생부종합전형(SW우수자전형)	자연계열		-	-									
	학생부종합전형(KGU학생부종합전형_디자인비즈)	예술계열		9	-									
	재외국민전형	인문계열 자연계열 예체능계열		-	-									
적·인성검사	수능일반학생전형(유아교육과)	사범계열		10	적성		○	○						
				11	인성			○						

경기대학교가 실시한 2025학년도 대학별 고사 중 선행학습 영향평가의 대상이 되는 전형은 ①논술우수자전형 논술시험, ②KGU학생부종합전형(디자인비즈학부) 면접시험, ③유아교육과 적・인성 면접이 해당한다.

KGU학생부종합전형(일반)과 KGU학생부종합전형(SW우수자전형), 재외국민전형은 지원자의 제출 서류(학교생활기록부)를 기반으로 진행하는 사실 확인 면접으로, 서류 진위 확인을 위한 신뢰성 검증 질문을 기반으로 사회 영역(인성, 공동체의식) 관련 질문, 잠재역량(전공(계열)관련 활동 및 경험, 목표를 이루어가는 과정에서 드러나는 성장가능성 등)에 관한 질문으로 유형을 나눌 수 있다.

교과지식과 관련된 질문은 묻고 있지 않아 선행학습 영향평가 영역에 해당하지 않기 때문에 별도의 문항 분석은 진행하지 않는 대신 면접 예시 문항을 <부록2>, <부록3>에 공개한다. KGU학생부종합전형(디자인비즈학부)의 경우 학부 특성상 지원자들의 아이디어스케치 및 발표 시간이 포함되어 있으며 해당 내용은 교과 지식과 관련된 부분에는 해당하지 않으나 지원자의 사고력과 표현력을 확인하기 위해 문제 출제를 하고 있어 본 자체평가의 대상에 포함하였다. 제시문은 고등학교 교육과정 내에서 출제할 수 있도록 하였으며, 기출 문항에 대하여 별도로 <문항9>에 내용을 제시하였다.

Ⅱ. 선행학습 영향평가 진행 절차 및 방법

□ 대학별 고사의 선행학습 영향평가 이행 사항 점검 체크리스트

<표 Ⅱ-1> 대학별고사의 선행학습 영향평가 이행 사항 점검 체크리스트

구분	판단기준		
	항목	세부내용	이행 점검
대학별 고사 실시 관련 이행 사항 점검	1. 관련 자료의 홈페이지 게재	① 기간 내 선행학습 영향평가 자체 평가 보고서 공개 (문항과 답안 공개의 충실성)	O
		② 문항 총괄표 작성의 충실성	O
	2. 선행학습 영향평가 보고서 항목 준수	③ 문항 제출 양식(문항카드) 작성의 충실성	O
		④ 장별 내용 제시 여부	O
	3. 선행학습 영향평가 위원회 구성	⑤ 위원회의 외부위원 포함 여부	O
		⑥ 현직 고등학교 교사 포함 여부	O

1. 선행학습 영향평가에 대한 대학의 자체 규정

경기대학교는 「공교육 정상화 촉진 및 선행교육 규제에 관한 특별법(이하 공교육정상화법)」 시행령 제5조 제3항에 따라 선행학습 영향평가의 방법 및 절차에 대한 학교 규칙으로 선행학습 영향평가 관리 규정을 두고 있다. (규정번호 3(편) 7(장) 38(절)).

선행학습 영향평가 관리규정

제 1 조 (목적) 공교육정상화법 제10조 및 공교육정상화법 시행령 제5조와 관련, 고교 교육과정이 정상적으로 운영되도록 하기 위하여 경기대학교(이하 '본교'라 한다) 입학전형에서 선행교육 및 선행학습 유발 요소를 배제하고 고교 교육과정의 범위와 수준 내에서 전형을 운영함으로써, 고교 교육 정상화에 실질적으로 기여하고자 함을 목적으로 한다.

제 2 조 (용어 정의) ① '선행교육'이란 초·중·고등학교에서 국가 수준의 초·중등학교 교육과정, 시·도 수준의 교육과정에 따라 편성·운영되는 학교교육과정에 앞서서 편성 또는 제공하는 교육 일반을 말한다.

② '선행학습'이란 학습자가 국가교육과정, 시·도 교육과정 및 학교교육과정에 앞서는 범위와 수준의 내용을 학습하는 것을 말한다.

제 3 조 (선행학습영향평가위원회) ① 본교 입학전형의 선행교육 및 선행학습 유발 요소 여부를 평가하기 위하여 선행학습영향평가위원회(이하 '위원회'라 한다)를 둔다.

② 위원회는 입학처장을 당연직으로 하고, 총장이 추천하는 관련 분야 전문가(고교 교육과정 전문가, 현직 고교 교사, 학부모, 교직원 등) 3인 내외를 포함하여 총 4인 내외의 위원으로 구성한다. 이때 외부 전문가 1인 이상을 포함하여야 한다.

③ 위원회의 위원장은 입학처장으로 하고, 간사는 입학팀장 또는 입학사정관실 팀장으로 한다.

④ 위원의 임기는 1년으로 하되 연임할 수 있으며, 당연직 위원의 임기는 보직기간으로 한다.

제 4 조 (선행학습 영향평가) ① 본교가 「고등교육법」 등 관계 법령에 따라 입학전형에서 대학별고사(논술 등 필답고사, 면접·구술고사, 신체검사, 실기·실험고사 및 교직적성·인성검사를 말한다)를 실시하는 경우, 고등학교 교육과정의 범위와 수준을 벗어난 내용을 출제 또는 평가하여서는 아니 된다.

② 입학처장은 제1항의 대학별고사를 실시하는 경우 선행학습을 유발하는지에 대한 영향평가를 실시하고 그 결과를 다음연도 입학전형에 반영하여야 한다. 영향평가 결과를 다음 연도 입학전형에 반영하기 위하여 필요하다고 인정되는 경우에는 「고등교육법」 제34조의5에 따른 대

학입학전형시행계획을 변경할 수 있다.

③ 입학처장은 제2항의 영향평가 결과 및 다음 연도 입학전형에의 반영 계획을 입학처 홈페이지에 게재하여야 하며 매년 3월 31일까지 공개하도록 한다.

제 5 조 (방법 및 절차) 선행학습 영향평가를 실시하기 위한 방법, 절차 등은 다음과 같다.

① 선행학습 영향평가는 해당 전형이 종료된 후 시행한다.

② 교과 지식과 관련 없는 인성면접이나 학생부·자기소개서 기재 내용을 확인하는 면접 형태의 경우에도 평가를 진행하여야 하나, 이 경우 교과 지식과 관련된 면접이 아니라는 점을 명시하고, 면접에 활용한 문항을 제시하여 이를 입증하는 것으로 평가를 대신할 수 있다.

③ 2항에서 문항을 제시하고자 할 때 학생별로 면접 문항이 다른 경우 대표적 사례를 제시한다.

④ 교과 지식을 직접 묻는 면접은 아니라도 교과 지식과 관련된 사항을 예시문으로 활용하거나, 이에 대한 문제 해결 과정을 측정하는 면접은 선행학습 영향평가를 시행하여야 한다.

⑤ 선행학습 영향평가는 설문조사 또는 문항 평가, 출제의도, 채점기준, 모범답안 분석 등 위원회에서 필요하다고 판단하는 방법에 따라 진행한다.

⑥ 영향평가 결과 본교의 입학전형이 고교교육과정의 범위와 수준을 벗어나 출제되었다고 판단되거나, 기타 개선이 필요하다고 판단될 경우 이를 다음 연도 대입전형에 반영하도록 한다.

제 6 조 (적용의 배제) 입학전형의 내용이 예체능 실기고사 또는 국가교육과정과 시·도교육과정 및 학교교육과정상 체육·예술 교과(군), 기술·가정 교과(군), 실과·제2외국어·한문·교양 교과(군), 전문 교과에 해당하는 경우 본 규정을 적용하지 않는다.

제 7 조 (보칙) 이 규정에서 정하지 아니한 사항은 전형관리위원회의 심의를 거쳐 총장이 따로 정한다.

부 칙 (신설 2015.02.13.)

제 1 조 (시행일) 이 규정은 2015년 3월 1일부터 시행한다.

2. 선행학습영향평가위원회 조직 구성

경기대학교는 선행학습영향평가위원회 조직 구성을 위해 공교육정상화법 제10조 제2항을 반영하여 아래와 같이 규정을 두었다.

제 3 조 (선행학습영향평가위원회)
① 본교 입학전형의 선행교육 및 선행학습 유발 요소 여부를 평가하기 위하여 선행학습영향평가위원회(이하 '위원회'라 한다)를 둔다.
② 위원회는 입학처장을 당연직으로 하고, 총장이 추천하는 관련 분야 전문가(고교 교육과정 전문가, 현직 고교 교사, 학부모, 교직원 등) 3인 내외를 포함하여 총 4인 내외의 위원으로 구성한다. 이때 외부 전문가 1인 이상을 포함하여야 한다.
③ 위원회의 위원장은 입학처장으로 하고, 간사는 입학팀장 또는 입학사정관실 팀장으로 한다.
④ 위원의 임기는 1년으로 하되 연임할 수 있으며, 당연직 위원의 임기는 보직기간으로 한다.

선행학습영향평가위원회는 위 규정에 의거하여 입학처장(위원장)을 비롯해 입학팀장(이상 당연직), 전임 교원 2명, 현직 고교 교사 4명을 합하여 총 8명으로 구성하였다. 위원 중 현직 고교 교사의 비율은 50%에 해당한다. 2025학년도 선행학습영향평가위원회 구성은 아래의 <표Ⅱ-2>와 같다.

<표 Ⅱ-2> 선행학습영향평가위원회 조직 구성

연번	구분	성명	소속/직위	임기
1	위원장	김○○	입학처장	임기중
2	위원	김○	경기대학교 교수	2024.06.01. ~ 2025.05.31. <1년>
3	위원	이○○	경기대학교 교수	
4	위원	김○○	영○고 교사	
5	위원	우○○	원○고 교사	
6	위원	이○○	원○고 교사	
7	위원	이○○	군○고 교사	
8	간사	이○○	입학팀장	임기중

3. 2025학년도 선행학습 영향평가 일정 및 절차

선행학습 영향평가 일정은 <표Ⅱ-3>에 제시한 경기대학교 대학별 고사 일정에 따라 이루어졌으며, 구체적인 진행일정은 <표Ⅱ-4>와 같다.

<표 Ⅱ-3> 경기대학교 2025학년도 대학별 고사 일정

고사일정	대상 전형명	계열	고사유형
2024.08.07.(수)	[수시] 재외국민전형	인문계열, 자연계열, 예체능계열	면접고사
2024.11.30.(토) ~ 2024.12.01.(일)	[수시] KGU학생부종합전형	인문계열, 자연계열, 사범계열, 예술계열	
2024.12.01.(일)	[수시] 특수교육대상자전형	인문계열	
2024.11.30.(토)	[수시] SW우수자전형	자연계열	
2024.11.22.(금)	[수시] 논술우수자전형	인문계열, 자연계열	논술고사
2025.01.26.(일)	[정시] 일반학생전형 (유아교육과)	사범계열	적·인성 검사

<표 Ⅱ-4> 경기대학교 선행학습 영향평가 일정

일정	내용
2024.04.01.	2025학년도 논술전형 연구위원회 구성
2024.04.01. ~ 05.31.	모의논술 문항 출제 및 분석 연구회의
2024.06.01.	2025학년도 선행학습영향평가위원회 위원 위촉
2024.04. ~ 2024.11.	출제위원 연구회의
2024.08.07.~08.10. (면접고사)	면접(재외국민전형) 응시학생 대상 설문조사
2024.11.19. ~ 11.22.	영역별 고사 문항 분석 및 교사 자문
2024.11.22.	출제·검토과정에 대한 위원대상 설문조사
2024.11.22.~11.24. (논술고사) 2024.11.30.~12.04. (면접고사)	논술 및 면접(학생부종합전형) 응시학생 대상 설문조사
2024.12. ~ 2025.02.	선행학습 영향평가 보고서 작성
2025.02.	보고서 위원회 발송 후 검토의견서 접수
2025.02.	검토의견 반영 후 보고서 최종 점검
2025.02.	선행학습 영향평가 결과 보고 (내부결재)
2025.03.31.까지	선행학습 영향평가 보고서 한국대학교육협의회 제출 및 홈페이지 게재

Ⅲ. 대학별고사 준비 및 시행 과정 분석

1. 출제 전

1) 고교 교육과정 분석

경기대학교는 고교 교육과정 범위를 준수한 문항 출제를 위해 논술 출제위원 연구회의 과정에서 지속적으로 고교 교육과정에 대해 분석하였으며, 2025학년도 모의논술 결과 및 2024학년도 선행학습 영향평가 자체평가 보고서 검토를 통해 올해 문제 출제 방향을 설정했으며 이를 기반으로 2025학년도 출제·검토위원을 대상으로 사전 교육을 실시하였다.

(1) 논술 출제위원 연구회의

언어·사회 논술과 수리 논술 해당 영역별 출제위원을 대상으로 논술 출제위원 연구회의를 진행하였다. 연구회의는 논술 출제기간 전인 2024년 4월부터 11월까지 이루어졌다. 회의의 내용은 2015 개정 교육과정의 이해를 비롯해 2024년 논술 출제 방향, 유의사항 및 영역별 연구위원 문항 연구, 신규 출제위원의 분야별 주제 선정 방안 협의 등이 포함되어 있으며 영역별 논술 연구회의 일정은 아래의 <표Ⅲ-1>, <표Ⅲ-2>와 같다.

<표 Ⅲ-1> 언어·사회 논술 출제위원 연구회의 일정

차수	일시	내용
1	2024.04.04.(목)	2015 개정 교육과정에 대한 이해 2025학년도 논술 출제 방향성 설정
2	2024.04.17.(수)	2025학년도 논술우수자전형 연구위원회 운영방안 논의 2025학년도 논술우수자전형 출제 방안 논의
3	2024.05.02.(목)	2025학년도 논술고사 출제 방향 검토 2025학년도 논술고사 출제 문제 검토(언어, 사회)
4	2024.06.14.(금)	2025학년도 선행학습 영향평가 주의사항 안내 2025학년도 출제 및 검토 일정 조정 및 공유
5	2024.06.26.(수)	2025학년도 논술고사 출제 자료 확인 2025학년도 논술고사 출제 방향 검토

차수	일시	내용
6	2024.07.29.(월)	2025학년도 논술고사 출제 문제 검토(언어, 사회) 2025학년도 논술고사 출제 방향과의 부합성 확인
7	2024.08.28.(수)	2025학년도 논술고사 출제 문제 검토(언어, 사회) 2025학년도 논술고사 출제 방향과의 부합성 검토 출제 문제의 2015 개정 교육과정 반영 여부 검토
8	2024.09.11.(수)	2025학년도 논술고사 출제 문제 검토(언어) 2025학년도 논술고사 출제 방향과의 부합성 검토
9	2024.10.02.(수)	2025학년도 논술고사 출제 문제 검토(사회) 2025학년도 논술고사 출제 방향과의 부합성 검토
10	2024.10.23.(수)	2025학년도 논술고사 출제 문제 검토(언어) 2025학년도 논술고사 출제 방향과의 부합성 검토 논술고사 문제 구성의 논리적 적합성 검토
11	2024.11.13.(수)	2025학년도 논술고사 출제 문제 검토(사회) 2025학년도 논술고사 출제 방향과의 부합성 검토 논술고사 문제 구성의 논리적 적합성 검토



[그림 Ⅲ-1] 언어・사회 논술 출제위원 연구회의

〈표 Ⅲ-2〉 수리 논술 출제위원 연구회의 일정

차수	일시	내용
1	2024.04.08.(월)	2015 개정 교육과정에 대한 이해, 2025학년도 논술 출제 방향 설정
2	2024.04.22.(월)	2025학년도 논술우수자전형 연구위원회 운영방안 논의 2025학년도 논술우수자전형 출제 방법 토의
3	2024.04.29.(월)	2025학년도 수리 논술고사 출제 방향 논의 2025학년도 논술고사 출제 문제 검토(수리)
4	2024.05.20.(월)	2025학년도 논술고사 출제 문제 검토(수리) 2025학년도 논술고사 출제 방향 검토
5	2024.06.14.(금)	2025학년도 선행학습 영향평가 주의사항 안내 2025학년도 출제 및 검토 일정 조정 및 공유
6	2024.06.24.(월)	2025학년도 수리 논술고사 출제 방법 검토 2015 개정 교육과정과의 부합성 확인
7	2024.07.25.(목)	2025학년도 논술고사 출제 문제 검토(수리) 2025학년도 수리 논술고사 출제 방법 검토
8	2024.08.09.(금)	2025학년도 논술고사 출제 문제 검토(수리) 2025학년도 수리 논술고사 출제 방법 검토 2015 개정 교육과정과의 적합성 검토
9	2024.08.21.(수)	2025학년도 논술고사 출제 문제 검토(수리) 2025학년도 수리 논술고사 출제 방법 검토 2015 개정 교육과정과의 적합성 검토
10	2024.09.24.(화)	2025학년도 논술고사 출제 문제 검토(수리) 2025학년도 논술고사 출제 방향과의 부합성 검토
11	2024.10.29.(화)	2025학년도 논술고사 출제 문제 검토(수리) 2025학년도 논술고사 출제 방향과의 부합성 검토
12	2024.11.14.(목)	2025학년도 논술고사 출제 문제 검토(수리) 2025학년도 논술고사 출제 방향과의 부합성 검토







[그림 Ⅲ-2] 수리 논술 출제위원 연구회의

(2) 학생부종합전형 면접위원 대상 면접 및 고교이해 역량 강화 교육

학생부종합전형 면접에 앞서 면접위원에 해당하는 전임사정관과 위촉사정관을 대상으로 면접 및 고교 이해 역량 강화를 목적으로 한 교육을 실시하였다.

학생부종합전형 면접 교육의 주제는 학생부종합전형 면접평가의 이해를 비롯하여 면접평가시스템 교육 및 학교생활기록부를 활용해 직접 모의서류평가와 면접평가를 시행해보는 것으로 면접평가의 실질적인 이해를 강화하였다.

또한 고교 이해 역량 강화를 목적으로 한 교육의 주제는 2015개정 교육과정의 이해를 비롯하여 고교유형에 따른 교육과정 편성 이해, 고교학점제 및 성취평가제의 이해, 대입제도 및 대입전형의 이해 등으로 온라인과 오프라인 교육을 종합적으로 활용하여 진행하였다.

2) 출제・검토위원에 대한 고교 교육과정 사전 연수

경기대학교는 「공교육정상화법」 제10조 제1항 '대학 등의 장은 「고등교육법」 등 관계 법령에 따라 입학전형에서 대학별고사(논술 등 필답고사, 면접・구술고사, 신체검사, 실기・실험고사 및 교직적성・인성검사를 말한다)를 실시하는 경우 고등학교 교육과정의 범위와 수준을 벗어난 내용을 출제 또는 평가하여서는 아니 된다.' 에 근거하여 대학별 고사 출제・검토

위원에 대한 사전교육을 실시하였다. 사전 교육의 주제는 2015개정 교육과정의 이해와 문항카드 작성에 관한 내용으로, 각 위원들 별로 출제 합숙에 들어가기 전 실시하였다.

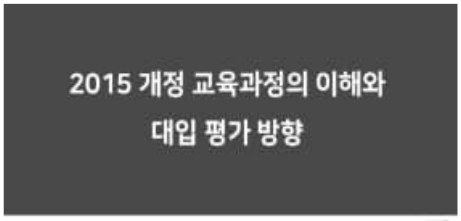
(1) 출제위원 사전 교육

-일자 : 2024년 11월 17일(일)
-장소 : 경기대학교 본관 회의실
-대상 : 논술고사 문항 출제위원 (전임교원)
-내용 : 2015개정 교육과정의 이해, 선행학습 영향평가 연수내용 확인, 고교 교육과정 내 출제에 대한 안내

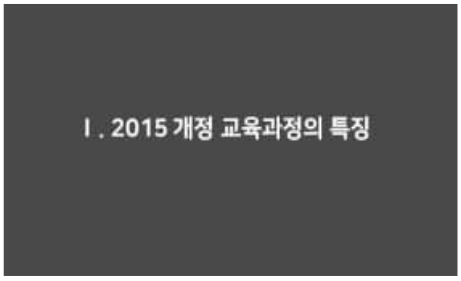
(2) 검토위원 사전 교육

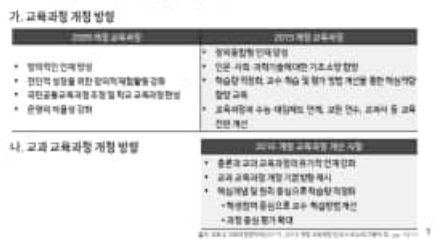
-일자 : [수리논술] 2024년 11월 19일(화)
[언어・사회논술] 2024년 11월 20일(수)
-장소 : 경기대학교 입학처장실
-대상 : 논술고사 문항 검토위원 (고교교사)
-내용 : 2015개정 교육과정의 이해와 문항카드 내용 구성 안내

(3) 출제위원 사전 연수 자료

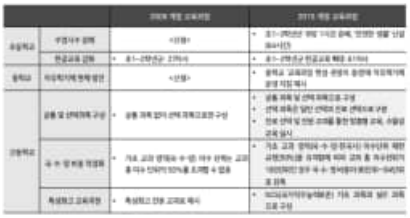








다. 학교급별 총론 주요사항



2

라. 2015개정 교육과정의 도입 배경

국제적 교육 개혁의 흐름

"아는 것(지식)에서 할 수 있는 것(역량)으로"



학교 현장의 요구

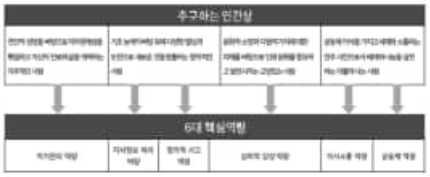
(1) 지·수·영 교육 편중 개선

(2) 과도한 학습 부담 적정화

(3) 학생의 과목선택권 확보



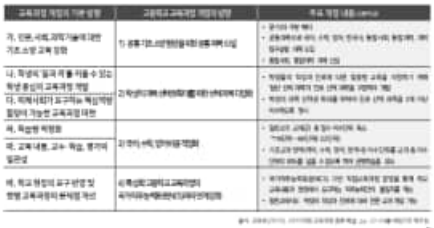
2. 2015 개정 교육과정의 기본 방향: 역량 중심 교육과정



➡ 6대 핵심역량에 기초한 과목별 학습목표 및 성취기준 제시

4

3. 2015 개정 교육과정의 주요 변화 내용



5

5. 2015 개정 교육과정 운영의 쟁점

가. 학교교육과정 선택과목 운영 유형별 장단점

교과 영역	I) 유형A	II) 유형B	III) 유형C
기초	학생	학교	학교
생활 교양			학교
탐구		학교	학생
예술 체육			학생

I) 유형 A
장점: 학생 선택 폭 넓음 / 단점: 모든 과목의 단위수 일치 필요

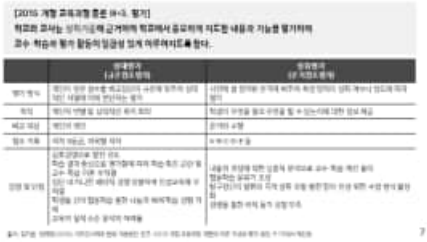
II) 유형 B
장점: 학생 선택권 확보와 기존 운영 체제 유지 간의 절충안 / 단점: 학생 선택권 사이에 전략적 기 존재

III) 유형 C
장점: 급격한 운영 체제 변화에 따른 부작용 최소화 / 단점: 학생의 과목 선택권 제약

6

나. 성취평가제의 도입 및 안착

[2015 개정 교육과정 총론 III-3. 평가]
학교와 교사는 성취기준에 근거하여 학교에서 중요하게 지도한 내용과 기능을 평가하며 과수·학습의 평가 활동의 일관성 및 객관성을 높여야 한다.



7

[참고1] 2015 개정 교육과정의 큰틀



8

[참고2] 고등학교 단위 배당 기준 비교



9

[참고3] 2015 개정 교육과정 고등학교 보통 교과 교과목



10

Ⅱ. 2015 개정 교육과정과 대입 평가의 방향

1. 교육과정 개정에 따른 평가관의 변화

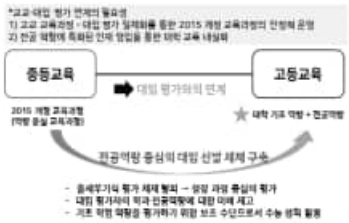
2009 개정 교육과정	2015 개정 교육과정	평가관의 변화
수준별 교육	진로맞춤형 교육	평가 절대평가 평가 기준의 공정성 확대
실력 드러내기 교육	실력 육성으로서의 교육	학습력 중심 평가

학생의 성장 과정과 실제적 역량에 대한 평가 강조 → 학교생활기록부의 중요성 확대

11

2. 고교-대입 평가 연계 방향

*고교-대입 평가 연계의 필요성
1) 고교 교육과정 - 대입 평가 일체화를 통한 2015 개정 교육과정의 안정적 운영
2) 한국 학생에 특화된 인재 양성을 통한 대학 교육 내실화



12

3. 대입 전형 요소의 변화

가. 학생부교과성적 성취평가제 확대 체제에 따른 교과 성적 산출 및 반영 방법에 대한 고민 필요

시기	과목 성적	평가 방식	성적 표기
2018 ~ 2021 (2022 대입)	국·수·사·과·한	9등급 상대평가	석차등급, 원점수, 과목평균, 표준편차, 수강자수
	체육·예술	3단계 성취도 (A/B/C)	원점수, 성취도, 과목평균, 표준편차, 수강자수
2022 ~ 2024 (2025 대입)	국·수·사·과·한	9등급 상대평가	석차등급, 원점수, 과목평균, 표준편차, 수강자수
	체육·예술	3단계 성취도 (A/B/C)	원점수, 성취도, 과목평균, 표준편차, 수강자수
2025 ~ (2028 대입)	전 과목	5단계 성취도 (A/B/C/D/E)	성취도, 원점수, 과목평균, 표준편차, 수강자수, 석차등급 (선택과목 중 일반선택과목, 진로선택과목, 융합선택과목 에서)

13

나. 학생부종합 서류평가(학생부 기재 항목 변화 따른 대학의 평가 항목, 요소 심층 필요

1) 학교생활기록부 주요 항목 기재 변화



14

2) 대학의 학생부 평가 기준

*2022학년도 8개 대학 공통 평가요소 및 평가항목

평가영역	평가요소
학업역량	학업성취수준
	학업태도
전공역량	탐구활동
	전공(계열)관련 교과이수노력
	학과(계열)관련 교과이수과목
	진로탐색활동의 적절성
발전가능성	학업외 소양활동
	나눔과 배려
	성실성과 규칙준수

*학기별 학습기초력 평가내용(예시)

항목	평가내용
어휘이해	어휘뜻 이해 정도
문장이해	핵심내용 파악(제시문, 문장)
	글의 내용 이해(제시문, 문장)
추리사고	개념 적용하기
비교/비판/분석	비교/비판/분석 대상 이해
창의적문제해결력	자신의 경험/생각을 도식화를 통한 표현
	문제상황 파악 및 해결 방안 제시
비교/비판/분석/창의	주어진 자료(제시문, 그래프, 표, 그림 등)의 비교, 분석, 종합, 해석
	주어진 자료(제시문, 그래프, 표, 그림 등)의 비교, 분석, 종합, 해석
논리적 문장표현	대상 이해하기
의사소통	교사의 입장에서 '나'라는 학생을 객관적으로 판단하고 이해하기

16

4. 대입 평가를 위한 입학사정관의 필요 역량



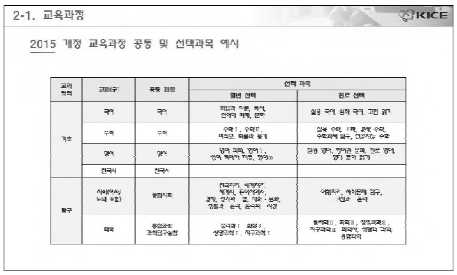
18

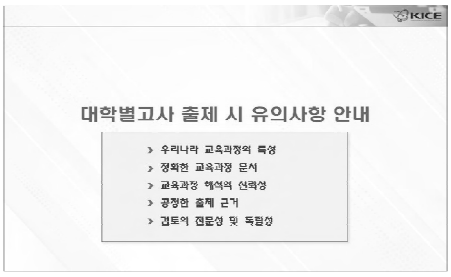


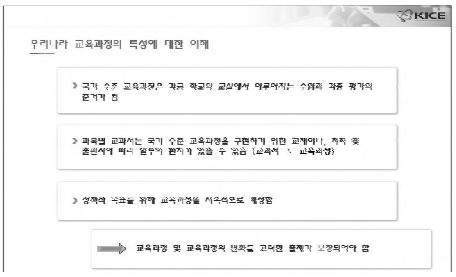


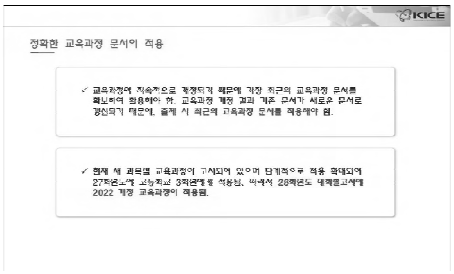
(4) 검토위원 사전 연수 자료

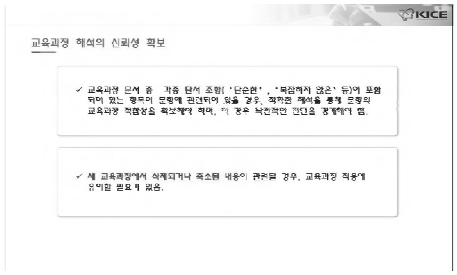




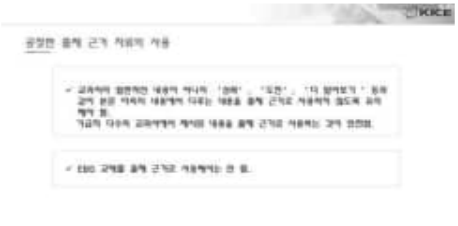


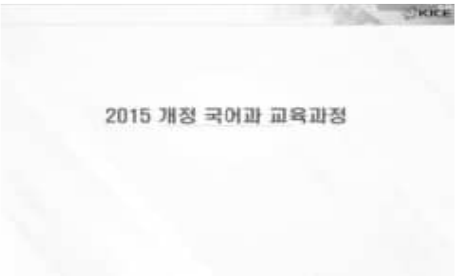


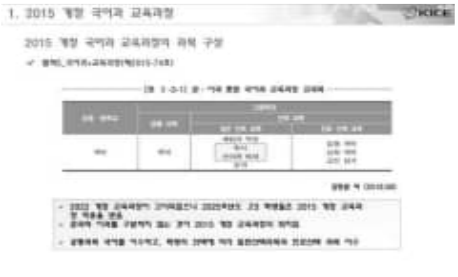






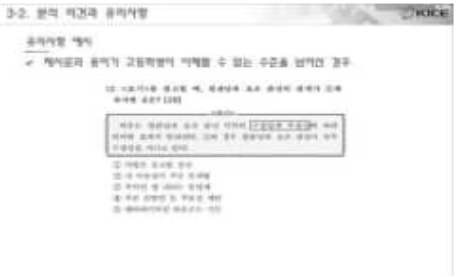






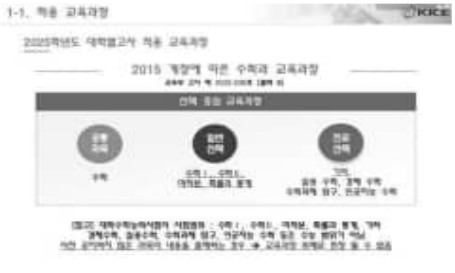

1. 2015 개정 국어과 교육과정

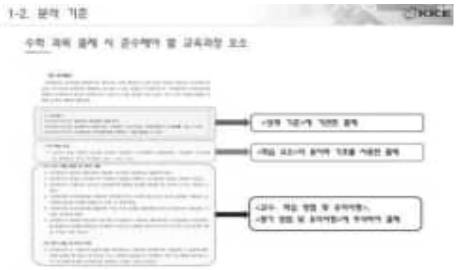

3-2. 분석 틀과 유의사항
유의사항

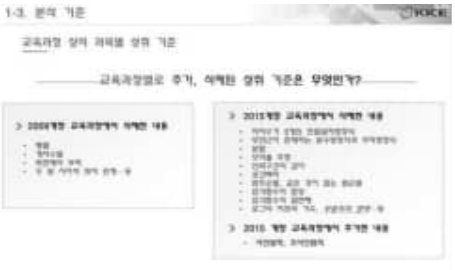

3-2. 분석 틀과 유의사항
유의사항 예시
✓ 예시문과 유의가 고등학생이 이해할 수 없는 수준을 넘어선 경우

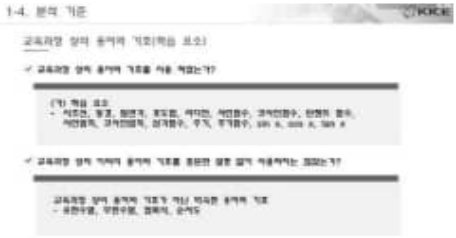

3-2. 분석 틀과 유의사항
유의사항 예시
✓ 문항과 해설(자료)의 관련성이 낮은 경우


적용 교육과정과 분석 기준

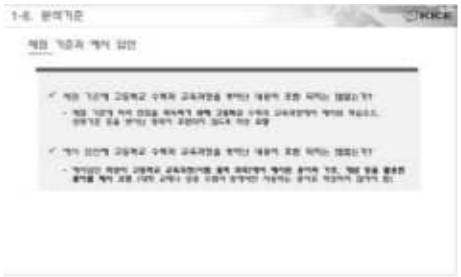

1-1. 적용 교육과정
2025학년도 대학별고사 적용 교육과정
2015 개정에 따른 수학과 교육과정


1-2. 분석 기준
수학 과목 출제 시 준수해야 할 교육과정 요소

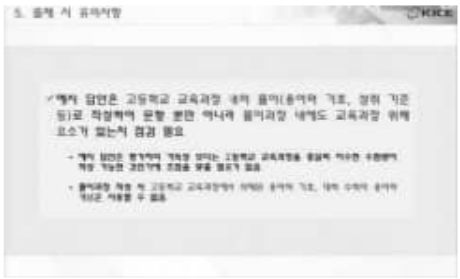

1-3. 분석 기준
교육과정 상위 과목별 성취 기준
교육과정별로 추가, 삭제된 성취 기준은 무엇인가?

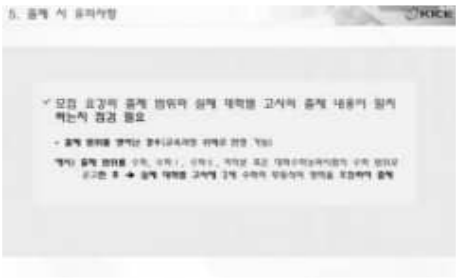

1-4. 분석 기준
교육과정 성취 용어의 기능(학습 요소)

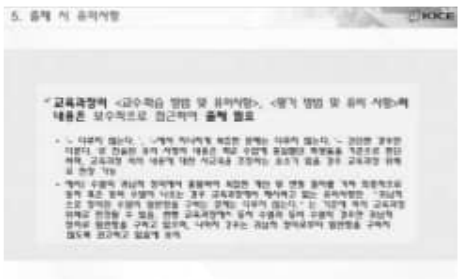

1-5. 분석 기준
교육과정 성취 교수 · 학습, 평가의 유의점


1-6. 문항 지문
KICE
적절 지문의 예시 검토


5. 출제 시 유의사항
KICE

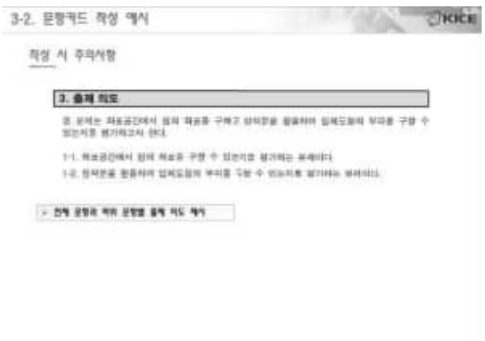

5. 출제 시 유의사항
KICE
✓예시 답안은 고등학교 교육과정 내의 용어(용어의 기호, 정의 기준 등)로 작성하여 문항 본문 역시나 풀이과정 내에도 교육과정 위배 요소가 없는지 점검 필요

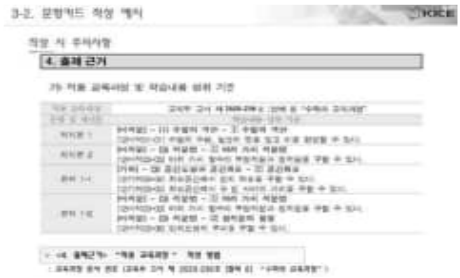

5. 출제 시 유의사항
KICE
✓ 모집 요강의 출제 범위와 심화 제학별 고시의 출제 내용이 일치하는지 점검 필요


5. 출제 시 유의사항
KICE
✓교육과정이 <교수학습 방법 및 유의사항>, <평가 방법 및 유의 사항>에 내용은 보수적으로 접근하여 출제 필요


KICE
문항카드 구성 요소


3-1. 문항카드 구성 요소
KICE
문항카드 구성 요소
1. 출제 정보 | 유형, 전문과, 문항번호, 출제범위, 예상 소요 시간을 적기
2. 문항 및 해설문 | 출제한 문항 및 해설문을 적기
3. 출제 의도 | 평가하고자 하는 요소를 중심으로 출제 의도를 적기
4. 출제 근거 | 교육과 교육과정 근거(성취기준)에 중점적으로 적기
5. 문항 특징 | 답안 작성에 필요한 핵심 내용을 설명
6. 채점 기준 | 부분 점수를 적용 채점 요소와 근거, 배점 등자세히, 채점표를 적기
7. 예시 답안 | 부분 점수를 적기 답안 적기


3-2. 문항카드 작성 예시
KICE
작성 시 주의사항
3. 출제 의도
이 문제는 자료공간에서 심의 자료를 구해고 성적분을 활용하여 입체도형의 부피를 구할 수 있는지를 평가하고자 한다.
1-1. 자료공간에서 심의 자료를 구할 수 있는지를 평가하는 문제이다.
1-2. 성적분을 활용하여 입체도형의 부피를 구할 수 있는지를 평가하는 문제이다.
✓ 전체 문항과 적어 문항별 출제 의도 적기


3-2. 문항카드 작성 예시
KICE
작성 시 주의사항
4. 출제 근거
가) 적용 교육과정 및 작성내용 성취 기준


3-2. 문항카드 작성 예시
KICE
작성 시 주의사항

3) 모의 논술고사 실시

경기대학교에서는 논술우수자전형을 준비하는 수험생에게 출제경향 및 문제유형 파악 기회를 제공하고 실제 논술고사와 유사한 문항을 수험생이 미리 체험해봄으로써 논술고사에 대한 부담감을 완화하고자 하였다.

모의논술 체험을 통하여 참여 학생들에게 실력 점검 및 경기대학교 논술전형에 대한 적응 기회를 제공함과 동시에 출제 위원의 문항해설 및 채점기준 안내를 통하여 논술전형 이해도 증진에 도움을 줌으로써 사교육 유발 요소를 최소화하고 정보 불균형 해소에 기여하고자 하였다.

모의논술고사를 실시하기 전 고교방문 입학설명회 및 교사연수 프로그램과 연계하여 논술우수자전형을 소개함과 동시에 모의논술에 대하여 알림으로써 사전홍보를 진행하였으며, 모의논술고사 안내 공문을 전국의 고등학교로 발송하여 참여를 유도하였다.

모의논술고사는 다양한 지역과 규모의 학생들에게 체험 기회를 마련하고자 온라인 방식으로만 진행하였다. 지원자가 응시기간 안에 자유롭게 시간대를 선택하여 온라인 응시 페이지에 접속하되, 제한시간(100분) 내에 답안을 작성한 후 제출하는 방식으로 진행하였다.

모의논술고사의 문제는 2025학년도 실제 논술고사와 유사한 유형과 난이도로 출제하고자 하였다. 언어·사회논술의 경우에는 국어, 사회, 한국사 일반교과에서 출제하였으며, 언어영역과 사회영역 각 1문항씩 총 2문항으로 구성하였다. 수리논술의 경우 수학, 수학Ⅰ, 수학Ⅱ의 교과 범위 내에서 총 두 문항을 출제하였다. 출제 시 고등학교 교과서에 나온 제시문이나 주제를 최대한 활용하여 고등학교 교과과정을 정상적으로 이수한 학생이라면 누구나 쓸 수 있는 문제로 출제하였다. 모의논술고사로 출제한 문항 또한 고등학교 교사의 검토를 받아 고등학교 교육과정 내에서 출제되었는지 여부를 확인하여 출제 문항과 난이도에 대한 신뢰성을 향상하고자 하였다.

고사가 종료된 후 본교 전임교원 4인이 영역별로 채점을 실시하였으며 응시자 모두에게 문항별 채점 결과를 제공하여 자신의 실력을 점검할 수 있도록 하였다. 또한 모의논술고사 문제와 문항해설 및 채점기준을 영상으로 제작하고 입학처 홈페이지에 안내하여 본교 논술고사에 대한 출제유형과 이해도를 향상시키고자 하였다.

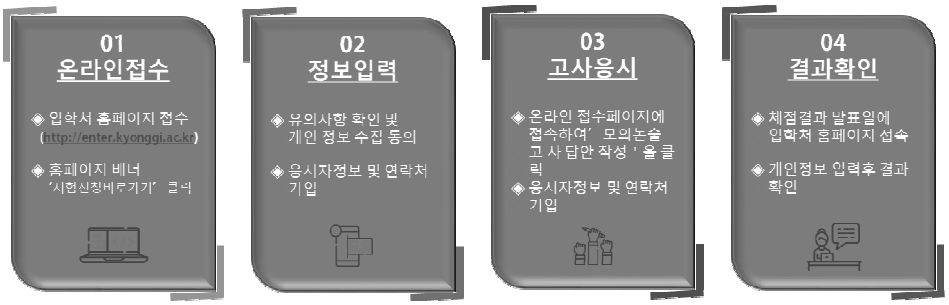
모의논술 운영 성과로 확인된 사항은 다음과 같다. 먼저 논술고사 출제 문항에 대한 수험생의 실질적인 난이도 체감에 대한 부분을 모의논술 실시

결과로 파악할 수 있었다는 점이다. 또한 경기대학교 논술고사에 관심 있는 수험생들에게도 모의논술고사를 통하여 본교의 출제 경향에 대해 파악할 수 있게 하여 논술고사 준비에 적절한 도움을 제공할 수 있었다는 점을 들 수 있다.

구체적인 모의논술고사에 대한 개요 및 진행과정은 아래의 [그림 Ⅲ-3]과 같고, 응시결과는 <표 Ⅲ-3>과 같다.

<표 Ⅲ-3> 2024년 모의논술고사 응시 현황

구분	신청인원(명)	응시인원(명)	미응시인원(명)	응시율(%)
모의논술고사	437	204	233	46.7



[그림 Ⅲ-3] 온라인 모의논술고사 실시 방법(개요)

2. 출제 과정

1) 출제・검토위원 중 고교 교원 참여 비율

경기대학교는 2018학년도부터 꾸준히 논술고사의 문항 출제 과정에서 현직 고등학교 교사가 검토위원으로 참여하고 있다. 언어・사회영역에서 2020학년도까지 한 명의 교사가 검토위원으로 참여하였으며, 2021학년도부터 2024학년도까지 영역별 한 명씩 총 두 명의 교사가 참여하였다. 2025학년도의 경우 수리논술 신설로 인하여 논술영역별 두 명씩의 교사가 참여하여 총 4명의 교사가 검토위원으로 참여하였으며 참여 현황은 다음과 같다.

<표 Ⅲ-4> 출제・검토위원 중 고교 교원 참여 비율

논술우수자전형 출제・검토위원		전체 위원	교수 위원	교사 위원 (일반고 교사위원)
논술우수자 전형	출제위원	12명	12명	0명 (0명)
	검토위원	4명	0명	4명 (4명)

2) 고교 교원의 출제・검토과정에서의 권한 강화를 위한 조치

본교의 검토위원은 대학별 고사 문항 및 제시문의 고교 교육과정 준수 여부를 점검하고 그에 대한 검토의견서를 제출하는 역할을 한다. 출제 문항의 적절성과 난이도에 대해 점검하고, 고등학교 교육과정 수준의 어휘를 사용하였는지에 대해서도 검토함으로써 준수 여부를 판단한다.

대학별 고사의 검토는 다음과 같은 과정을 거쳤다. 검토위원은 2024년 11월 19일(화) ~ 11월 20일(수) 중 출제 영역별 별도의 일자에 모여 사전 교육을 이행하였다. 이후 출제장소에 합류하여 논술고사 문항 및 제시문의 고교 교육과정 준수 여부를 점검하였다.

검토위원은 문항과 제시문이 고교 교육과정에 부합하지 않는다고 판단할 시 문항 수정을 제청할 수 있다. 이를 통해 독립적이고 자율적인 검토가 가능하도록 운영하고 있다.

3. 출제 후

1) 출제・검토과정에서 발견된 문제점 보완을 위한 개선 노력

(1) 출제・검토과정에 대한 자체 평가 실시 여부 및 내용

경기대학교는 출제・검토 과정에 대한 점검을 위해 출제 위원 12명과 검토위원 4명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 설문은 총 4개의 문항으로 '출제・검토과정 전반에 대한 만족도', '출제・검토 전 교육에 대한 만족도', '출제・검토위원의 역할과 권한의 충분성', '출제・검토 기간의 충분성'으로 구성되어 있으며 응답 결과는 다음과 같다.

먼저 <표 Ⅲ-5>를 통해 알 수 있듯이 응답자 모두가 출제・검토과정에 대해 전반적으로 만족하는 것으로 나타났다. 또한 2015 개정 교육과정 이해를 위해 실시한 사전 교육과정에 대한 만족도 역시 <표 Ⅲ-6>에서 나타나듯이 대부분 긍정적인 것으로 나타났으며, 출제・검토위원의 역할과 권한의 경우에도 <표 Ⅲ-7>에서와 같이 충분했던 것으로 판단할 수 있다. 마지막으로 출제・검토 기간에서도 <표 Ⅲ-8>에서 확인 가능하듯이 응답자 모두가 충분했던 것으로 판단할 수 있다.

<표 Ⅲ-5> 출제・검토과정 전반에 대한 만족도

문항내용		빈도	%
출제・검토과정에 대해 전반적으로 만족하십니까?	매우 그렇다	15	93.8
	그렇다	1	6.3
	보통이다	0	0.0
	그렇지 않다	0	0.0
	전혀 그렇지 않다	0	0.0
전체		16	100

<표 Ⅲ-6> 출제・검토 전 교육에 대한 만족도

문항내용		빈도	%
출제・검토 전 고교 교육과정에 이해를 위한 교육에 대해 만족하셨습니까?	매우 그렇다	15	93.8
	그렇다	0	0.0
	보통이다	1	6.3
	그렇지 않다	0	0.0
	전혀 그렇지 않다	0	0.0
전체		16	100

<표 Ⅲ-7> 출제·검토위원의 역할과 권한의 충분성

문항내용		빈도	%
출제·검토위원의 역할(비밀유지, 객관성확보, 고교교육과정준수)과 권한은 충분하였습니까?	매우 그렇다	16	100.0
	그렇다	0	0.0
	보통이다	0	0.0
	그렇지 않다	0	0.0
	전혀 그렇지 않다	0	0.0
전체		16	100

<표 Ⅲ-8> 출제·검토 기간의 충분성

문항내용		빈도	%
출제·검토기간은 충분하였습니까?	매우 그렇다	15	93.8
	그렇다	1	6.3
	보통이다	0	0.0
	그렇지 않다	0	0.0
	전혀 그렇지 않다	0	0.0
전체		16	100

(2) 전년도 출제·검토과정에 대한 개선 실적

본교 논술고사 출제위원을 선정하는데 있어서 언어·사회 및 수리영역 모두에서 다양한 전공영역의 전임교수가 출제자로 참여할 수 있도록 하였다. 이를 통하여 논술고사 문제 출제의 유형이나 수준에 대하여 다각도로 검토할 수 있도록 하였다.

검토과정을 진행함에 있어서 언어·사회 논술의 경우 전년도에 이어 2025학년도 논술고사 검토위원을 언어·사회 영역별 각 1명씩 총 2명의 고교 교사로 구성하여 각 영역별 검토를 진행할 수 있도록 하였으며, 수리 논술의 경우 수학 교과에서 총 2명의 고교 교사를 검토위원으로 구성하여 본교에서 시행하는 논술문제 출제 문항 및 검토과정에서의 고교 교육과정 준수 여부를 강화할 수 있도록 구성하였다.

또한 검토위원의 합숙 전 사전연수에서 2015개정 교육과정의 이해에 대한 교육과 더불어 문항카드 작성 내용과 방법에 대한 교육을 추가로 진행하여 교육과정의 내용을 충실히 반영하고자 하였다.

2) 수험생 대상 선행학습 유발 요소 및 영향에 대한 설문조사

경기대학교 2025학년도 수시전형의 논술(논술우수자전형)과 학생부종합(KGU학생부종합전형) 및 재외국민전형에 지원한 지원자를 대상으로 대학별 고사의 선행학습 유발 요소 및 영향에 대해 묻는 설문조사를 진행하였다. 설문은 모두 온라인 방식으로 이루어졌으며, 논술(논술우수자전형) 수험생들 중 2,200명, 학생부종합(KGU학생부종합전형) 수험생들 중 938명, 재외국민전형 수험생들 중 57명이 응답하였다. 각 설문의 양식은 <부록 4>, <부록 5>, <부록 6>을 통해 공개하며, 설문에 대한 분석결과는 다음과 같다.

(1) 논술우수자전형 수험생 대상 설문조사 결과

대학교 진학을 위한 논술전형을 준비하는 과정에서 선행학습의 유무를 확인하기 위해 “논술전형을 준비하며 고등학교에서 배운 내용의 범위와 수준을 넘는 개념 등을 학습하였습니까?” 라는 질문을 하였다.

<표 Ⅲ-9> 선행학습 여부 분석 결과

문항내용		빈도	%
논술전형을 준비하며 고등학교에서 배운 내용의 범위와 수준을 넘는 개념 등을 학습하였습니까?	전혀 그렇지 않다	262	11.9
	그렇지 않다	502	22.8
	보통이다	539	24.5
	그렇다	545	24.8
	매우 그렇다	352	16.0
전체		2,200	100

이에 대한 응답자 2,200명의 응답을 분석한 결과는 <표 Ⅲ-9>에서 알 수 있다. “논술전형을 준비하며 고등학교에서 배운 내용의 범위와 수준을 넘는 개념 등을 학습하였습니까?” 라는 질문에 ‘그렇다’가 24.8%(545명)로 가장 높았고, ‘보통이다’ 24.5%(539명), ‘그렇지 않다’ 22.8%(502명), ‘매우 그렇다’ 16.0%(352명), ‘매우 그렇지 않다’ 11.9%(262명) 순으로 나타났다. ‘보통이다’ 라는 응답까지 합하면 응답자의 과반수인 65.6%(1,436명)는 논술전형을 준비하며 고등학교 범위와 수준을 넘는 개념을 학습하였음을 확인할 수 있다.

다음으로는 본교 논술전형을 위한 선행학습 효과 여부를 확인하기 위해 “본교 논술전형은 고등학교 교과 내용보다 심화된 학습이 필요하다고 생각하십니까?” 라는 질문을 하였다. 그 결과를 <표 Ⅲ-10>에서 살펴보면 ‘그렇지 않다’가 31.5%(693명)로 가장 높게 나타났으며 ‘보통이다’ 28.0%(615명), ‘그렇다’ 19.3%(424명), ‘전혀 그렇지 않다’ 14.1%(311명), ‘매우 그렇다’ 7.1%(157명) 순으로 나타났다.

본교 논술전형이 고등학교 교과 내용보다 심화된 학습이 필요한지에 관한 질문에 ‘그렇지 않다’와 ‘보통이다’라는 답변이 높은 순으로 나타나고 있으며, ‘보통이다’ 응답까지 포함하면 73.6%(1,619명)의 응답자가 경기대학교의 논술전형은 고등학교 교과 내용보다 심화된 학습이 필요하지 않다고 응답한 것으로 나타나, 다수의 학생들이 경기대학교 논술을 준비하는데 고등학교 교과 수준을 넘는 학습은 크게 필요하지 않은 것으로 인식하고 있음을 확인할 수 있다.

<표 Ⅲ-10> 선행학습 효과 인식 분석 결과

문항내용		빈도	%
본교 논술전형은 고등학교 교과 내용보다 심화된 학습이 필요하다고 생각하십니까?	전혀 그렇지 않다	311	14.1
	그렇지 않다	693	31.5
	보통이다	615	28.0
	그렇다	424	19.3
	매우 그렇다	157	7.1
전체		2,200	100

실제로 학생들이 느끼는 논술고사의 체감 난이도와 고교 교육과정 준수 여부를 분석하기 위해 “논술고사 문제는 고등학교 교과서에 수록된 기본 개념들을 이용하면 충분히 서술할 수 있는 내용들이었습니까?” 라는 질문에 대한 분석 결과는 다음과 같다.

<표 Ⅲ-11> 논술고사의 고교 교육과정 준수 여부 분석 결과

문항내용		빈도	%
논술고사 문제는 고등학교 교과서에 수록된 기본 개념들을 이용하면 충분히 서술할 수 있는 내용들이었습니까?	전혀 그렇지 않다	29	1.3
	그렇지 않다	122	5.5
	보통이다	370	16.8
	그렇다	939	42.7
	매우 그렇다	740	33.6
전체		2,200	100

<표 Ⅲ-11>에서 확인할 수 있는 것처럼 '그렇다' 라는 응답이 42.7%(939명)로 가장 높게 나타났으며, '매우 그렇다' 33.6%(740명), '보통이다' 16.8%(370명), '그렇지 않다' 5.5%(122명), '전혀 그렇지 않다' 1.3%(29명) 순으로 나타났다.

본교 논술고사 문제가 고등학교 교과서에 수록된 기본 개념들을 이용하면 충분히 서술할 수 있는 내용들에 '그렇다', '매우 그렇다' 와 같이 긍정적인 응답을 한 순위가 높게 나타나고 있으며, '보통이다' 응답까지 포함한 경우 응답자의 93.1%(2,049명)가 고등학교 교과서 기본 개념을 이용하여 서술이 가능하였다고 표현하고 있는 것으로 볼 때 대부분의 학생들이 경기대학교의 논술고사 문제는 고등학교 교과서의 기본 개념들을 이용하면 충분히 서술할 수 있다고 인식하고 있음을 확인할 수 있다.

<표 Ⅲ-12> 논술고사 제시문 수준의 인식 분석 결과

문항내용		빈도	%
논술고사 문제를 해결하는데 필요한 정보가 제시문에 충분히 제공되었다고 생각하십니까?	전혀 그렇지 않다	25	1.1
	그렇지 않다	128	5.8
	보통이다	445	20.2
	그렇다	910	41.4
	매우 그렇다	692	31.5
전체		2,200	100

<표 Ⅲ-12>는 논술고사의 제시문 수준에 대한 인식을 알아보기 위해 “논술고사 문제를 해결하는데 필요한 정보가 제시문에 충분히 제공되었다고 생각하십니까?” 라는 질문에 대한 분석 결과이다.

내용을 살펴보면, ‘그렇다’는 응답이 41.4%(392명)로 가장 높으며 ‘매우 그렇다’ 31.5%(692명), ‘보통이다’ 20.2%(445명), ‘그렇지 않다’ 5.8%(128명), ‘전혀 그렇지 않다’ 1.1%(25명) 순으로 나타났다. ‘보통이다’의 응답까지 포함한 경우 93.1%(2,047명)의 응답자가 논술고사 문제를 해결하는데 필요한 정보가 제시문에 제공되었다고 인식하고 있는 것으로 보아 대다수의 응답자는 경기대학교 논술고사 문제를 해결함에 있어 제시문을 통하여 필요한 정보를 충분히 파악하고 있음을 확인할 수 있다.

<표 Ⅲ-13> 논술고사 난이도 인식 분석 결과

문항내용		빈도	%
논술고사 논제의 어휘나 표현이 요구사항을 이해하는데 어려웠습니까?	전혀 그렇지 않다	508	23.1
	그렇지 않다	911	41.4
	보통이다	502	22.8
	그렇다	216	9.8
	매우 그렇다	63	2.9
전체		2,200	100

<표 Ⅲ-13>은 논술고사의 난이도에 관한 인식을 알아보기 위해 “논술고사 논제의 어휘나 표현이 요구사항을 이해하는데 어려웠습니까?” 라는 질문에 대한 분석 결과이다. ‘그렇지 않다’ 응답이 41.4%(911명)로 가장 높게 나타났으며 ‘전혀 그렇지 않다’ 23.1%(508명), ‘보통이다’ 22.8%(502명), ‘그렇다’ 9.8%(216명), ‘매우 그렇다’ 2.9%(63명) 순으로 나타났다.

‘보통이다’ 응답까지 포함한 경우 87.3%(1,921명)의 응답자가 논술고사의 논제의 어휘나 표현이 요구사항을 이해하는데 어려움을 느끼지 않은 것으로 선택한 것으로 볼 때 이러한 결과는 학생들이 인식하는 경기대학교 논술고사 논제의 어휘나 표현 등에 대한 체감 난이도에 대해서 많은 학생들이 어려움이 없거나 보통수준으로 인식하고 있는 것을 확인할 수 있다.

<표 Ⅲ-14> 논술고사 시험시간 분석 결과

문항내용		빈도	%
논술고사의 시험시간(100분)은 충분하다고 생각하십니까?	전혀 그렇지 않다	37	1.7
	그렇지 않다	111	5.0
	보통이다	276	12.5
	그렇다	764	34.7
	매우 그렇다	1,012	46.0
전체		2,200	100

<표 Ⅲ-14>는 논술고사 시험시간이 충분했는지 알아보기 위해 "논술고사의 시험시간은 충분하다고 생각하십니까?" 라는 질문에 대한 분석 결과이다. 분석 결과를 살펴보면 '매우 그렇다' 46.0%(1,012명), '그렇다' 34.7%(764명), '보통이다' 12.5%(276명) 순으로 응답하였으며 '그렇지 않다' 5.0%(111명), '전혀 그렇지 않다' 1.7%(37명)가 응답한 것으로 나타났다.

논술고사 시험시간이 충분히 제공되었다고 인식한 응답자의 비율이 '매우 그렇다' 와 '그렇다' 에서 80.7%(1,776명)로 나타났고, '보통이다' 응답까지 포함하면 응답자의 93.3%(2,059명)가 긍정적인 응답을 한 것을 확인할 수 있다. 이러한 결과는 경기대학교 논술고사 문제를 해결하기 위해 제공되는 논술고사 시험시간(100분)은 대부분의 학생들에게 충분히 제공되었다고 인식할 수 있는 시간인 것으로 판단할 수 있다.

<표 Ⅲ-15> 논술고사 제시문 길이 분석 결과

문항내용		빈도	%
논술고사 제시문의 길이는 적절하다고 생각하십니까?	전혀 그렇지 않다	8	0.4
	그렇지 않다	73	3.3
	보통이다	236	10.7
	그렇다	1,008	45.8
	매우 그렇다	875	39.8
전체		2,200	100

<표 Ⅲ-15>는 논술고사 제시문의 길이에 대한 인식을 알아보기 위해 “논술고사 제시문의 길이는 적절하다고 생각하십니까?” 라는 질문에 대한 분석 결과이다. 분석 결과를 살펴보면 ‘그렇다’ 45.8%(1,008명), ‘매우 그렇다’ 39.8%(875명), ‘보통이다’ 10.7%(236명), ‘그렇지 않다’ 3.3%(73명), ‘전혀 그렇지 않다’ 0.4%(8명) 순으로 응답한 것으로 나타났다.

응답자의 85.6%(1,883명)가 ‘매우 그렇다’와 ‘그렇다’라고 긍정적으로 응답하였고, ‘보통이다’라고 응답한 경우를 합하면 96.3%(2,119명)의 응답자가 논술고사 제시문의 길이가 정보를 충분히 제시하고 인식하고 있는 것으로 나타나, 대부분의 학생들이 경기대학교 논술고사 제시문의 길이가 적절하다고 인식하는 것을 확인할 수 있다.

다음의 <표 Ⅲ-16>은 경기대학교에서 실시한 모의논술고사 참여 여부에 대한 응답 결과이다.

<표 Ⅲ-16> 모의논술고사 참여 여부에 대한 결과

문항내용		빈도	%
본교에서 실시한 모의 논술고사에 참여하였습니까?	예	624	28.4
	아니오	1,576	71.6
전체		2,200	100

본교에서 실시한 모의논술고사 참여여부에서는 ‘예’라고 28.4%(624명)가 응답하였고, ‘아니오’라고 71.6%(1,576명)가 응답하였다.

위 설문에서 ‘예’라고 응답한 학생들을 대상으로 실제 논술고사와 모의논술고사의 수준에 대해 비교하고자 “모의논술고사에 참여하였다면, 실제 논술고사와 비슷한 수준이었습니까?” 라는 질문을 하였고 결과는 다음과 같다.

〈표 Ⅲ-17〉 모의논술고사와의 수준 비교 분석 결과

문항내용		빈도	%
본교에서 실시한 모의 논술고사와 실제 전형에서의 논술고사가 비슷한 수준이었습니까?	전혀 그렇지 않다	47	7.6
	그렇지 않다	157	25.2
	보통이다	170	27.2
	그렇다	193	30.9
	매우 그렇다	57	9.1
전체		624	100

설문결과 〈표 Ⅲ-17〉과 같이 “본교에서 실시한 모의논술고사와 실제 논술고사와 비슷한 수준이었다”라는 질문에서 ‘그렇다’와 ‘매우 그렇다’고 응답한 학생이 40.0%(250명)로 나타났고, ‘보통이다’는 27.2%(170명)로 나타나 응답자의 67.2%(420명)가 모의 논술고사와 비슷한 수준으로 인식하고 있는 것으로 나타났다. 과반수 이상의 학생은 모의논술고사와 실제 논술고사의 난이도가 비슷한 수준으로 여기고 있으나, 비슷한 수준이 아닌 것으로 인식하고 있는 경우도 나타난 것을 확인할 수 있다. 이러한 결과는 응시 학생들의 기타 의견을 토대로 볼 때 모의 논술대비 난이도 하향 체감에 따른 것으로 판단할 수 있으며, 수험생들이 실제 논술고사에 대비할 수 있도록 지속적인 모의논술고사 운영의 필요성을 확인할 수 있다.

(2) KGU학생부종합전형 면접고사 수험생 대상 설문조사 분석 결과

학생부종합전형 면접을 준비하는 과정에서 선행학습을 하였는지 확인하기 위해 “학생부종합전형 면접을 준비하며 고등학교에서 배운 내용의 범위와 수준을 넘는 개념 등을 학습하였습니까?” 라는 질문을 하였고 결과는 <표 Ⅲ-18>과 같다. ‘그렇다’ 38.6%(362명), ‘매우 그렇다’ 28.3%(265명), ‘보통이다’ 19.7%(185명), ‘그렇지 않다’ 10.3%(97명), ‘전혀 그렇지 않다’ 3.1%(29명) 순으로 나타났으며 이 중 ‘보통이다’ 라는 응답까지 합하면 86.6%(812명)의 학생이 학생부종합전형 면접을 준비하기 위해 고등학교에서 배운 내용의 범위와 수준을 넘는 개념을 학습하였다고 응답한 것으로 나타났다. 이러한 결과는 대부분의 학생들이 학생부종합전형 면접을 준비하면서 고등학교 범위와 수준을 넘는 개념 등을 학습하였음을 보여준다.

<표 Ⅲ-18> 면접의 교과내용 포함 여부 분석 결과

문항내용		빈도	%
학생부종합전형 면접을 준비하며 고등학교에서 배운 내용의 범위와 수준을 넘는 개념 등을 학습하였습니까?	전혀 그렇지 않다	29	3.1
	그렇지 않다	97	10.3
	보통이다	185	19.7
	그렇다	362	38.6
	매우 그렇다	265	28.3
전체		938	100

이에 따라 이들을 대상으로 학생부종합전형 면접을 위한 선행학습 효과 여부를 확인하기 위해 “본교 학생부종합전형 면접은 고등학교 교과 내용보다 심화된 학습이 필요하다고 생각하십니까?” 라는 질문을 하였고, 결과는 <표 Ⅲ-19>과 같다. ‘보통이다’ 의 응답이 28.0%(263명)로 가장 높았으며, ‘그렇지 않다’ 27.8%(261명), ‘그렇다’ 25.9%(243명), ‘매우 그렇다’ 12.3%(115명), ‘전혀 그렇지 않다’ 6.0%(56명) 순으로 나타났다. 이 중 ‘보통이다’ 라고 응답한 경우를 합하면 과반수가 넘는 61.8%(580명)의 응답자가 학생부종합전형 면접을 준비하는데 고등학교 수준을 넘는 학습은 크게 필요하지 않다고 응답한 것을 확인할 수 있다. 학생부종합전형 면접에 대한 다른 질문에 비

해 그렇지 않다고 생각한 비율이 높게 나타난 경향이 있지만 다른 문항에서의 응답에서는 고등학교의 수준을 넘지 않는다는 부분에 높은 응답률을 보인 것에서 볼 때, 면접 문항이 선행학습을 유발하는 것이 아니라 본인이 고교생활 중 수행한 심화 학습에 대한 사실 확인 질문에 대해 준비하기 위한 부분에 따른 결과로 판단할 수 있다.

〈표 Ⅲ-19〉 면접관련 선행학습 효과 인식 분석 결과

문항내용		빈도	%
본교 학생부종합전형 면접은 고등학교 교과 내용보다 심화된 학습이 필요하다고 생각하십니까?	전혀 그렇지 않다	56	6.0
	그렇지 않다	261	27.8
	보통이다	263	28.0
	그렇다	243	25.9
	매우 그렇다	115	12.3
전체		938	100

다음으로는 경기대학교 학생부종합전형 면접에 대하여 학생들이 느끼는 체감 난이도와 면접에서 제시된 질문이 고교 교육과정 범위와 수준 준수 여부에 대한 인식 정도를 확인하기 위해 “면접에서 받은 질문 중, 교과보다 심화된 지식을 묻는 질문이 있었습니까?” 라는 질문을 하였고 이에 대한 분석 결과는 다음과 같다.

〈표 Ⅲ-20〉 면접에서 교과보다 심화된 지식 질문 여부 분석 결과

문항내용		빈도	%
면접에서 받은 질문 중, 교과보다 심화된 지식을 묻는 질문이 있었습니까?	전혀 그렇지 않다	114	12.2
	그렇지 않다	332	35.4
	보통이다	248	26.4
	그렇다	178	19.0
	매우 그렇다	66	7.0
전체		938	100

분석 결과 <표 Ⅲ-20>에서 나타난 바와 같이 고등학교에서 배운 교과보다 심화된 내용 지식을 알아야 답할 수 있는지에 대해 질문을 하였고 ‘그렇지 않다’ 35.4%(332명), ‘보통이다’ 26.4%(248명), ‘그렇다’ 19.0%(178명), ‘전혀 그렇지 않다’ 12.2%(114명), ‘매우 그렇다’ 7.0%(66명) 순으로 응답하였다. ‘그렇지 않다’ 와 ‘전혀 그렇지 않다’ 에 응답한 학생들은 47.5%(446명)로 나타났으며 ‘보통이다’ 라고 응답까지 합하면 74.0%(694명)의 학생이 면접질문이 교과보다 심화된 지식을 필요로 하지 않는다고 응답한 것으로 나타났다.

이러한 결과는 학생부종합전형 면접에 응시한 학생들의 다수가 경기대학교 학생부종합전형의 면접 질문이 교과의 심화 지식수준을 파악하기 위한 것이 아니라 교과 수업 참여에 대한 확인사항을 목적으로 하고 있는 것으로 인식하고 있음을 확인할 수 있다.

<표 Ⅲ-21> 면접의 수준 인식 분석 결과

문항내용		빈도	%
면접에서 받은 질문이 고등학교의 사고 수준에서 답을 할 수 있는 수준으로 제시되었습니까?	전혀 그렇지 않다	3	0.3
	그렇지 않다	13	1.4
	보통이다	86	9.2
	그렇다	423	45.1
	매우 그렇다	413	44.0
전체		938	100

면접의 수준에 대한 학생들의 인식을 알아보기 위해 “면접에서 받은 질문이 고등학교의 사고 수준에서 답할 수 있도록 제시되었습니까?” 라는 질문에 대한 분석 결과는 <표 Ⅲ-21>과 같다. 응답 결과는 ‘그렇다’ 45.1%(423명), ‘매우 그렇다’ 44.0%(413명), ‘보통이다’ 9.2%(86명), ‘그렇지 않다’ 1.4%(13명), ‘전혀 그렇지 않다’ 0.3%(3명) 순으로 나타났다.

‘보통이다’ 까지 포함하여 98.3%(922명)의 학생들이 면접 질문이 고등학교의 사고 수준에서 제시되었다고 응답한 것으로 볼 때, 대부분의 학생들은 경기대학교 면접에서 제시된 질문들이 고등학교 교육과정을 성실히 이수한 사고 수준에서 충분히 답을 할 수 있었던 면접 질문으로 인식하고 있는 것으로 확인할 수 있다.

<표 Ⅲ-22> 면접의 선행학습 유발 요소 포함 여부 분석 결과

문항내용		빈도	%
면접에서 받은 질문의 내용이 학생부 등 제출서류를 중심으로 제시되었습니까?	전혀 그렇지 않다	2	0.2
	그렇지 않다	12	1.3
	보통이다	59	6.3
	그렇다	268	28.6
	매우 그렇다	597	63.6
전체		938	100

면접의 선행학습 유발 요소 포함 여부를 알아보는 “면접에서 받은 질문의 내용이 학생부 등 제출 서류를 중심으로 제시되었습니까?” 라는 질문에 대한 분석 결과는 <표 Ⅲ-22>와 같다. 응답 결과 ‘매우 그렇다’ 63.6%(597명), ‘그렇다’ 28.6%(268명), ‘보통이다’ 6.3%(59명), ‘그렇지 않다’ 1.3%(12명), ‘전혀 그렇지 않다’ 0.2%(2명) 순으로 나타났다.

이 중 ‘매우 그렇다’와 ‘그렇다’라고 긍정적으로 응답한 학생은 92.2%(865명)이고, ‘보통이다’는 응답까지 포함하면 98.5%(924명)의 학생이 면접 질문이 제출서류를 중심으로 제시되었다고 응답하였다. 이는 대부분의 응답자들이 KGU학생부종합전형의 면접 질문내용이 제출서류(학생부) 기반의 면접이라고 인식하고 있음을 보여주는 것이고, 경기대학교 학생부종합전형을 준비하는데 별도의 선행학습의 필요하지 않다고 인식하고 있는 것으로 확인할 수 있다.

마지막으로 학생부종합전형 전형방법 중 면접평가에 대한 필요 여부를 알아보기 위해 “학생부종합전형 선발 과정에서 면접평가가 얼마나 필요하다고 생각하십니까?” 라는 질문을 하였고, 응답결과는 <표 Ⅲ-23>과 같다.

〈표 Ⅲ-23〉 면접평가에 대한 필요 여부 분석 결과

문항내용		빈도	%
학생부종합전형 선발 과정에서 면접평가가 얼마나 필요하다고 생각하십니까?	전혀 그렇지 않다	11	1.2
	그렇지 않다	22	2.3
	보통이다	117	12.5
	그렇다	360	38.4
	매우 그렇다	428	45.6
전체		938	100

〈표 Ⅲ-23〉의 분석 결과 ‘매우 그렇다’ 45.6%(428명), ‘그렇다’ 38.4%(360명), ‘보통이다’ 12.5%(117명), ‘그렇지 않다’ 2.3%(22명), ‘전혀 그렇지 않다’ 1.2%(11명) 순으로 응답한 것으로 나타났다.

‘매우 그렇다’와 ‘그렇다’라고 긍정적으로 응답한 학생은 84.0%(788명)이고, ‘보통이다’ 응답까지 포함한 경우 96.5%(905명)의 학생이 면접평가가 필요하다고 응답한 것으로 볼 때 대부분의 지원자들은 면접이 학생부종합전형 선발 과정에서 본인을 어필할 수 있는 마지막 기회라고 인식하고 있는 것으로 확인할 수 있다.

(3) 재외국민전형 면접고사 수험생 대상 설문조사 분석 결과

재외국민전형 면접을 준비하는 과정에서 선행학습을 하였는지 확인하기 위해 “재외국민전형 면접을 준비하며 고등학교에서 배운 내용의 범위와 수준을 넘는 개념 등을 학습하였습니까?” 라는 질문을 하였고 결과는 <표 Ⅲ-24>와 같다. ‘보통이다’ 28.1%(16명), ‘그렇다’ 26.3%(15명), ‘전혀 그렇지 않다’ 22.8%(13명), ‘그렇지 않다’ 14.0%(8명), ‘매우 그렇다’ 8.8%(5명) 순으로 나타났으며, 이 중 ‘보통이다’ 라는 응답까지 합하면 63.2%(22명)의 학생이 재외국민전형 면접을 준비하기 위해 고등학교에서 배운 내용의 범위와 수준을 넘는 개념을 학습하지 않았다고 응답한 것으로 나타났다. 이러한 결과는 과반수 이상의 학생들이 재외국민전형 면접을 준비하면서 고등학교 범위와 수준을 넘지 않는 개념 등을 학습하지 않았음을 보여준다.

<표 Ⅲ-24> 재외국민전형 면접의 교과내용 포함 여부 분석 결과

문항내용		빈도	%
재외국민특별전형 면접을 준비하며 고등학교에서 배운 내용의 범위와 수준을 넘는 개념 등을 학습하였습니까?	전혀 그렇지 않다	13	22.8
	그렇지 않다	8	14.0
	보통이다	16	28.1
	그렇다	15	26.3
	매우 그렇다	5	8.8
전체		57	100

이에 따라 재외국민특별전형 면접을 위한 선행학습 효과 여부를 확인하기 위해 “본교 재외국민특별전형 면접은 고등학교 교과 내용보다 심화된 학습이 필요하다고 생각하십니까?” 라는 질문을 하였고, 결과는 <표 Ⅲ-25>와 같다. ‘전혀 그렇지 않다’ 와 ‘보통이다’ 가 각 28.1%(16명)로 가장 응답이 높았으며, ‘그렇지 않다’ 21.1%(12명), ‘그렇다’ 19.3%(11명), ‘매우 그렇다’ 3.5%(2명) 순으로 나타났다. 이 중 ‘그렇지 않다’ 와 ‘전혀 그렇지 않다’ 라고 응답한 지원자는 49.1%(28명)이고 ‘보통이다’ 라고 응답한 경우를 합하면 77.2%(44명)의 응답자가 재외국민전형 면접을 준비하는데 고등학교 수준을 넘는 학습은 크게 필요하지 않다고 응답한 것을 확인할 수 있다. 이러

한 결과는 재외국민전형에 지원하는 학생의 다수가 면접을 준비하기 위해서 고등학교에서의 교과 과정 내에서 준비하면 되는 것으로 인식하고 있음을 확인할 수 있다.

<표 Ⅲ-25> 재외국민전형 면접관련 선행학습 효과 인식 분석 결과

문항내용		빈도	%
본교 재외국민전형 면접은 고등학교 교과 내용보다 심화된 학습이 필요하다고 생각하십니까?	전혀 그렇지 않다	16	28.1
	그렇지 않다	12	21.1
	보통이다	16	28.1
	그렇다	11	19.3
	매우 그렇다	2	3.5
전체		57	100

다음으로는 경기대학교 재외국민전형 면접에 대하여 학생들이 느끼는 체감 난이도와 면접에서 제시된 질문이 고교 교육과정 범위와 수준 준수 여부에 대한 인식 정도를 확인하기 위해 “면접에서 받은 질문 중, 교과보다 심화된 지식을 묻는 질문이 있었습니까?” 라는 질문을 하였고 이에 대한 분석 결과는 다음과 같다.

<표 Ⅲ-26> 재외국민전형 면접에서 교과보다 심화된 지식 질문 여부 분석 결과

문항내용		빈도	%
면접에서 받은 질문 중, 교과보다 심화된 지식을 묻는 질문이 있었습니까?	전혀 그렇지 않다	21	36.8
	그렇지 않다	14	24.6
	보통이다	10	17.5
	그렇다	9	15.8
	매우 그렇다	3	5.3
전체		57	100

분석 결과 <표 Ⅲ-26>에서 나타난 바와 같이 고등학교에서 배운 교과보다 심화된 내용 지식을 알아야 답할 수 있는지에 대한 질문에서 ‘전혀 그렇지 않

다’ 가 36.8%(21명)으로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 ‘그렇지 않다’ 24.6%(14명), ‘보통이다’ 17.5%(10명), ‘그렇다’ 15.8%(9명), ‘매우 그렇다’ 5.3%(3명) 순으로 응답하였다. ‘그렇지 않다’ 와 ‘전혀 그렇지 않다’ 라고 응답한 경우는 61.4%(35명) 이었으며, ‘보통이다’ 라고 응답까지 합하면 78.9%(45명)의 학생이 면접질문이 교과보다 심화된 지식을 필요로 하지 않는다고 응답한 것으로 나타났다.

이러한 결과는 경기대학교 재외국민전형 면접에서 교과 수업 참여 관련 사항이 적혀 있는 세부능력 특기사항 등에 대한 질문에서 대다수의 학생들은 교과 수업 참여에 대한 확인사항으로 질문을 하고 있는 것으로 인식하고 있음을 확인할 수 있다.

〈표 Ⅲ-27〉 재외국민전형 면접의 수준 인식 분석 결과

문항내용		빈도	%
면접에서 받은 질문이 고등학생의 사고 수준에서 답을 할 수 있는 수준으로 제시되었습니까?	전혀 그렇지 않다	0	0.0
	그렇지 않다	2	3.5
	보통이다	3	5.3
	그렇다	13	22.8
	매우 그렇다	39	68.4
전체		57	100

면접의 수준에 대한 인식을 알아보는 “면접에서 받은 질문이 고등학생의 사고 수준에서 답할 수 있도록 제시되었습니까?” 라는 질문에 대한 분석 결과는 〈표 Ⅲ-27〉과 같다. 응답 결과는 ‘매우 그렇다’ 68.4%(39명), ‘그렇다’ 22.8%(13명), ‘보통이다’ 5.3%(3명), ‘그렇지 않다’ 3.5%(2명) 순으로 나타났다.

‘보통이다’ 응답까지 포함한 경우 96.5%(55명)의 학생들이 면접 질문이 고등학교의 사고 수준에서 제시되었다고 응답한 것으로 볼 때, 대부분의 학생들은 경기대학교 면접에서 제시된 질문들이 고등학교 교육과정을 성실히 이수한 수준에서 충분히 답을 할 수 있었던 면접 질문으로 인식하고 있음을 확인할 수 있다.

〈표 Ⅲ-28〉 재외국민 면접의 선행학습 유발 요소 포함 여부 분석 결과

문항내용		빈도	%
면접에서 받은 질문의 내용이 학생부 제출서류를 중심으로 제시되었습니까?	전혀 그렇지 않다	1	1.8
	그렇지 않다	5	8.8
	보통이다	13	22.8
	그렇다	15	26.3
	매우 그렇다	23	40.4
전체		57	100

면접의 선행학습 유발 요소 포함 여부를 알아보는 “면접에서 받은 질문의 내용이 학생부 제출 서류를 중심으로 제시되었습니까?” 라는 질문에 대한 분석 결과는 〈표 Ⅲ-28〉과 같다. 응답 결과 ‘매우 그렇다’ 40.4%(23명), ‘그렇다’ 26.3%(15명), ‘보통이다’ 22.8%(13명), ‘그렇지 않다’ 8.8%(5명), ‘전혀 그렇지 않다’ 1.8%(1명) 순으로 나타났다.

이 중 ‘그렇다’ 와 ‘매우 그렇다’ 라고 응답한 경우는 66.7%(38명) 이었으며, ‘보통이다’ 응답까지 포함하는 경우에는 89.5%(51명)의 학생이 면접 질문이 학생부 제출 서류를 중심으로 면접 질문이 제시되었다고 응답하였다.

이는 대부분의 응답자들이 재외국민전형의 면접이 제출 서류인 학생부를 기반으로 진행하는 면접임을 인식하고 있음을 보여주는 것이고, 본교의 재외국민전형을 준비하는데 별도의 선행학습의 필요하지 않다고 인식하고 있는 것으로 확인할 수 있다.

마지막으로 재외국민전형 전형방법 중 면접평가에 대한 필요 여부를 알아보기 위해 “재외국민전형 선발 과정에서 면접평가가 얼마나 필요하다고 생각하십니까?” 라는 질문을 하였고, 응답결과는 〈표 Ⅲ-29〉와 같다.

〈표 Ⅲ-29〉 재외국민전형 면접평가에 대한 필요 여부 분석 결과

문항내용		빈도	%
재외국민전형 선발 과정에서 면접평가가 얼마나 필요하다고 생각하십니까?	전혀 그렇지 않다	0	0.0
	그렇지 않다	5	8.8
	보통이다	11	19.3
	그렇다	19	33.3
	매우 그렇다	22	38.6
전체		57	100

〈표 Ⅲ-29〉의 분석 결과 ‘매우 그렇다’ 38.6%(22명), ‘그렇다’ 33.3%(19명), ‘보통이다’ 19.3%(11명), ‘그렇지 않다’ 8.8%(5명) 순으로 응답한 것으로 나타났다.

‘보통이다’ 응답까지 포함하는 경우 91.2%(52명)의 학생이 면접평가가 필요하다고 응답한 것으로 볼 때, 대부분의 학생들이 면접을 통하여 재외국민전형 선발 과정에서 본인의 어필할 수 있으며 면접 평가 과정이 필요하다고 인식하고 있는 것으로 확인할 수 있다.

4. 문항 분석 결과

1) 문항 분석 결과 요약표

<표 Ⅲ-30> 문항 분석 결과 요약표

대학별 고사 유형	전형명	계열	문항 번호	하위 문항 번호	교과별 교육과정 과목명	교육과정 준수 여부	문항 붙임 번호
논술 등 필답 고사	논술우수자 전형	인문계열 자연계열	A형	A-1 (언어)	국어, 문학	O	❶
				A-2 (사회)	통합사회, 동아시아사, 생활과 윤리	O	❷
			B형	B-1 (언어)	국어, 문학	O	❸
				B-2 (사회)	통합사회, 사회문화, 생활과 윤리	O	❹
			A형	A-1 (수리)	수학 I	O	❺
				A-2 (수리)	수학 I	O	❻
			B형	B-1 (수리)	수학, 수학 I	O	❼
				B-2 (수리)	수학 II	O	❽
면접 고사	KGU학생부종합 전형 (디자인비즈학부)	예술계열	-	-	미술, 미술창작	O	❾
적·인성 검사	정시 '다' 군 유아교육과	사범계	적성	-	통합사회, 생활과 윤리	O	❿
			인성	-	생활과 윤리	O	⓫

2) 문항 분석 결과

• 자문위원 별 분석 대상 문항

구분	담당 교과	분석 대상 문항
자문위원 A	언어	문항카드 ❶, ❸
자문위원 B	사회	문항카드 ❷, ❹
자문위원 C		
자문위원 D	수리	문항카드 ❺, ❻, ❼, ❽
자문위원 E		
자문위원 F		

(1) 문항카드 ❶ (논술우수자전형A-1[언어])에 대한 문항 분석

① 자문위원 A

문항 및 자료에 대한 분석
○ 문항에 관한 분석 '가의 ㉠이 형상화하는 가치를 설명' 하라는 문항은 문학 작품 속에서 형상화된 서로 다른 사람들이 갈등을 겪으면서도 조화를 이루며 살아가는 공동체적 가치를 파악하는지 평가하는 문항이다. '공동체적 가치를 바탕으로 나의 상황을 비판 '하라는 문항은 공동 주택에 거주하면서도 함께 어울려 살아가는 데 필요한 공동체적 가치를 상실하고 개인주의만 추구하는 인물들의 상황을 비판하는지 평가하는 문항이다. 문학 작품이 형상화하는 바람직한 삶의 모습을 파악하기와 맥락이 다른 삶을 비교하기는 고등학교 교육과정을 이수한 학생이라면 문항을 이해하고 답안을 작성할 수 있어 교육과정의 범위를 준수한다고 하겠다.

○ 자료에 대한 분석

가 신경림의 '우리 동네 느티나무', **나** 김경욱의 '승강기'는 모두 고등학교 국어과(국어, 문학) 교과서에 실린 작품이다. 이 글은 모두 '문학의 수용'을 통해 '다양한 사회·문화적 가치를 이해'하고 '인간다운 삶을 가꾸고 공동체의 문화 발전에 기여'하는 태도를 추구한다는 국어과 성취기준을 구현한다. '우리 동네 느티나무'에서 의인화된 느티나무는 때로는 사이좋게 때로는 다투기도 하면서 서로 공감하고 연민하며 어울려 살아가는 공동체적 가치를 형성하고 이를 더 널리 확장한다. '승강기'의 공과 이웃집 사람들은 공동 주거 공간에 있으면서도 자신의 이익만을 앞세우며 타인의 입장이나 공동체적 가치는 무시한 채 철저히 이기적인 모습으로 일관한다.

출제 의도 및 근거, 문항 해설, 채점 기준 및 항목에 대한 분석

○ 출제 의도 및 근거의 적절성

'문학에 형상화된 사회·문화적 가치'를 파악하며 '문학 활동을 통해 인간다운 삶을 가꾸고 공동체의 문화 발전을 도모'한다는 문학 활동의 본질이다. 문학 활동을 통해 공동체 차원에서 중요하게 간주되는 사회·문화적 가치에 관심을 기울이고 그에 대해 비판적으로 평가하는 것은 비판적 · 창의적 사고 역량을 키우는 국어과의 교육과정에 부합하는 출제 의도이다.

○ 문항 해설의 적절성

'우리 동네 느티나무'에서 느티나무들은 서로의 아픔과 상처를 돌보며 친밀한 관계를 형성할 뿐만 아니라 쌓아온 시간과 경험을 온 고을에 뿌리는 존재로 공동체적 가치를 형상화한다고 해설한다. '승강기'에서 공과 1203호 여자의 대립, 1203호 남자의 폭력 행사와 1205호 여자의 방관은 서로의 안위에 무관심하며 함께 살아가는 삶에도 무책임한 모습으로 이와 같은 상황은 공동체적 가치의 회복 필요성을 상기시킨다고 해설한다. 이러한 문항 해설에 사용되는 어휘와 내용의 수준이 무난하여 고등

학교 교육과정을 이수한 학생이라면 중심 내용을 이해하고 자신의 글을 스스로 평가하는 데에 적절한 기준으로 활용할 수 있다.

○ 채점 기준 및 항목의 적절성

〈채점 항목〉 ①은 논제에 명시적으로 드러난 항목이고, ②와 ③은 제시문에서 반드시 파악해야 할 핵심 내용이고, ④는 어문 규정과 답안의 분량이므로 채점 항목으로서 객관성을 확보한다.

〈채점 기준〉 A는 채점 항목을 모두 충족한 것을 전제로 하며, B와 C는 채점 항목을 모두 충족하되 그 완성도에 따라 차등을 두며, D와 E는 채점 항목의 누락과 그 완성도에 따라 차등을 두었으므로 채점 기준의 명확성을 확보한다.

(2) 문항카드 ❷ (논술우수자전형A-2[사회])에 대한 문항 분석

① 자문위원 B

문항 및 자료에 대한 분석
○ 문항에 관한 분석 본 문항은 주어진 지문을 통해 일본 우익이 야스쿠니 신사 참배를 신앙의 자유라고 주장하는 잘못된 현상이 가능하게 된 이유를 2차 대전 후 냉전의 시작과 그에 따른 일본의 전략적 역할 부각, 책임 추궁 없는 주권 회복과 전범에 대한 면죄부 제공에서 찾고, 이런 부당한 주장에 대해 종교의 올바른 방향을 제시하는 세속 윤리의 역할과 인간의 양심이라는 보편적 규범의 역할을 활용하여 비판할 수 있는지를 측정하는 문항으로서 고등학교 교육과정을 정상적으로 이수한 학생이라면 누구든지 선행 학습의 도움 없이 본인의 학업 역량에 따라 해결할 수 있는 문항임. **○ 자료에 대한 분석** 제시문 [가]의 경우 고등학교 1학년 통합사회 교과서에 수록된 내용으로 일본 고위 정치인의 야스쿠니 신사 참배를 신앙의 자유라고 주장하

는 일본 우익의 잘못된 행태를 드러내어 해당 문제의 본질과 배경을 숙고하게 만드는 문제 제기 역할을 하며, 제시문 [나]는 고등학교 선택 과목인 동아시아사 교과서에 수록된 내용으로 앞서 제기한 일본 우익의 잘못된 행태를 가능하게 한 배경을 역사적으로 추론하는 근거가 되도록 잘 배치함. 그리하여 해당 주장의 부당성과 폐해를 판단하게 함. 그리고 제시문 [다]와 제시문 [라]는 고등학교 선택 과목인 생활과 윤리, 1학년 통합사회 교과서에 수록된 내용으로 문제의 주장을 논리적으로 비판하는 근거를 제시하는 역할을 함. 제시문 [다]에서는 종교 윤리와 세속 윤리의 관계 속에서 평화와 인권 존중이라는 세속적 가치가 신앙의 정당성을 판단하는 기준이 된다는 점, 제시문 [라]에서는 억압이나 폭력을 거부하는 인간의 양심이라는 보편 규범이야말로 어떤 행위의 옳고 그름을 판단하는 윤리적 기준이 된다는 점을 밝혀 문제의 주장을 비판하는 이론적이고 논리적인 근거 역할을 함. 다소 학문적인 내용이나 체계적이며 알기 쉽게 서술된 내용이어서 교육과정을 정상적으로 이수한 학생이라면 별도의 선행학습 없이도 잘 이해하고 논제를 해결하기 위해 활용할 만한 적절한 자료라고 판단함.

출제 의도 및 근거, 문항 해설, 채점 기준 및 항목에 대한 분석

○ 출제 의도 및 근거의 적절성

야스쿠니 신사 참배를 신앙의 자유라고 주장하는 일본 우익의 행태가 어떤 역사적 배경에서 연원하는지를 제시문에 근거하여 찾는 이해력과 추론 능력을 확인하고, 해당 우익의 주장을 종교 윤리와 세속 윤리의 관계 측면, 인간 양심이라는 보편적 규범 측면에서 제시문에 근거하여 체계적으로 비판할 수 있는 논리적 분석 능력과 창의적 비판 능력을 확인하는 출제 의도가 고급 사고력을 측정하고 변별력을 확보하는 데 적합하고 제시문이 그 의도에 부합하는 내용으로서 교과서 범위 안에서 잘 선별되어 구조적 완결성을 갖춘 상태로 적절하게 제시되었다고 판단함.

○ 문항 해설의 적절성

모든 제시문의 핵심 내용을 요약하면서 논제 해결에 부합하도록 제시

문 사이의 관계를 체계적으로 드러내며 제공된 해설 내용이 매우 적절하다고 판단함. 다만 일본 우익의 잘못된 주장이 가능했던 역사적 배경을 전후의 국제 정세 속에서 일본의 전쟁 책임에 대한 면죄가 이루어졌다고 다소 피상적으로 서술하여 냉전에 따른 일본의 전략적 위상 확보를 위해 침략 전쟁에 대한 철저한 책임 규명과 단죄가 이루어지지 못하였음을 밝혀 신앙의 자유라는 주장의 부당성과 폐해를 보다 구체적으로 이해하도록 돕지 못한 아쉬움이 있음. 하지만 도쿄 재판과 샌프란시스코 강화 회의가 갖는 의미와 그로 인한 야스쿠니 신사에 합사된 전범들에 대한 면죄부 부여 사실을 설득력 있게 서술함. 그리고 신앙의 자유라는 주장도 세속에서 추구하는 보편적 가치보다 우선할 수 없으며 인간의 양심이라는 윤리적 관점에서도 억압과 살상을 자행한 전범에 대한 참배는 비판되어야 한다는 해설이 매우 적절하다고 판단함.

○ 채점 기준 및 항목의 적절성

일본 우익의 주장이 가능하게 된 이유를 제시문 [나]의 역사적 배경에 근거하여 추론할 수 있는가, 그로 인해 전범에 대한 평가가 달라졌음을 이해하는가, 신앙의 자유라는 형식 논리를 세속 윤리에서 추구하는 보편 윤리의 중요성으로 비판할 수 있는가, 변화무쌍한 인간의 욕구와 달리 보편적 양심에 근거하여 우익의 주장을 비판할 수 있는가는 의심의 여지 없이 적절한 필수 평가 항목이 될 수가 있으며, 그 필수 항목의 충족 정도에 따라 등급을 세분화한 것도 적절해 보임.

② 자문위원 C

문항 및 자료에 대한 분석
○ 문항에 관한 분석 이 문항은 오래전부터 일본 우익이 주장하고 있는 야스쿠니 신사 참배에 대한 배경과 함께 이를 인간의 기본적인 양심과 윤리성에 비추어 비판할 수 있는 안목을 측정하고자 하는 문항이다. 수험생들은 일본의 신사에 대한 정확한 역사적 인식과 더불어 신사 참배에 대한 일본 우익

의 모순된 주장을 인간의 윤리 및 양심에 기반한 진정한 자유의 의미를 토대로 비판적 관점을 제시해야 하는데, 이는 제시된 제시문의 출처를 볼 때, 현행 고등학교의 관련 교육과정을 정상적으로 이수한 학생이라면 별도의 선행 학습 없이 충분히 해결가능한 수준임.

○ 자료에 대한 분석

제시문 [가]의 경우 고등학교 통합사회에 수록되어 있는 내용으로 일본 야스쿠니 신사에 대한 일본 우익의 평가에 대하여 서술하고 있으며, 제시문 [나]는 2차 세계 대전 후의 처리 과정에서 일본에 대한 전범 재판 결과를 소개하여 오늘날 일본 우익 주장의 배경을 이해하도록 돕고 있다. 제시문 [다]는 고등학교 생활과 윤리에서 종교 윤리와 세속 윤리 모두 인간의 존엄성, 자유, 평등, 평화 등의 삶에서의 보편적 가치를 지향하고 있다는 점을, 제시문 [라]는 고등학교 통합사회에서 인간이 충족하고자 하는 욕구의 충돌을 인간 내면의 양심으로 극복할 수 있다는 점을 다룸으로써 야스쿠니 신사 참배에 대한 일본 우익의 주장을 비판할 수 있는 충분한 자료로 제공되고 있다. 해당 문항을 해결하기 위한 수험생의 논리적, 합리적 사고에 도움을 줄 수 있는 자료들이 제시문에 적절히 제시되고 있으며 해당 문항들이 고등학교 교육과정 내에 수록되어 있어 별도의 선행 학습은 요구되지 않는다고 볼 수 있음.

출제 의도 및 근거, 문항 해설, 채점 기준 및 항목에 대한 분석

○ 출제 의도 및 근거의 적절성

제시문 [가]의 주장 배경을 단순한 반일 감정이 아닌, 제시문 [나]를 통해 제시되고 있는 역사적 사실에 근거하여 이해할 수 있도록 하고, 이를 비판함에 맹목적이지 않은, 문제의식을 기반으로 인간 삶의 합리적, 윤리적 기준, 진정한 자유의 의미의 관점에서 비판할 수 있는 능력을 측정하고자 한다는 측면에서 고등한 사고력 측정을 위한 논술 문항의 근거로서 매우 설득력이 있다고 보여짐.

○ 문항 해설의 적절성

제시문 [가]는 야스쿠니 신사 참배가 신앙의 자유에 의한 행위라는 일본 우익의 주장을 소개하고 있으며, 제시문 [나]는 2차 세계대전 후 일본의 전쟁 책임에 대한 면죄가 이루어진 배경을 도쿄 재판과 샌프란시스코 조약의 전개와 결과를 통해 설명하고 있다. 이때 제시문 [나]는 제시문 [가]의 주장의 배경이 됨을 파악할 수 있다. 한편, 제시문 [다]는 종교 윤리든 세속 윤리든 모두 윤리적 실천을 중시하는 규범을 지닌다는 점을 설명하고 있으며, 제시문 [라]는 사회문제에 대해 보편적인 규범으로서 인간의 양심을 기준으로 하는 윤리적 검토가 필요하다고 지적하고 함으로써 제시문 [가]의 주장이 터무니 없음을 인간사회가 추구하고자 하는 보편적 가치인 윤리적 기준에 부합되지 않는다는 사고의 형성을 뒷받침해 줄 수 있는 매우 적절한 내용임.

○ 채점 기준 및 항목의 적절성

이 문항은 제시문 [가]의 주장을 [나]를 배경으로 이해하고 설명할 수 있는 능력 여부를, 제시문 [가]의 주장을 [다]와 [라]를 바탕으로 구체적으로 비판할 수 있는 능력 여부를 측정하여 수험생의 이해력과 창의력, 논리력과 정도를 파악하고자 하고 있음. 이는 채점 기준에 명확하게 제시되어, 제시문 [가]와 [나]의 관계를 추론할 수 있는 능력, 제시문[다], [라]를 바탕으로 제시문 [가]의 주장을 비판할 수 있는 능력을 채점 기준으로 정하여 적절한 채점 항목을 설정하고 있음.

(3) 문항카드 ❸ (논술우수자전형B-1[언어])에 대한 문항 분석

① 자문위원 A

문항 및 자료에 대한 분석
○ 문항에 관한 분석 '가의 두 아이가 ㉠과 ㉡을 대하는 태도와 나의 총수가 ㉢을 대하는 태도를 비교하여 설명 '하라는 문항은, 생명체를 대하는 태도를 파악하여 생명체에 대한 인식과 행위, 그로 인한 영향력을 추론하여 비교하는 문항이다. 형상화 방법이 다른 문학 작품에서 공통의 소재에 대한 인물들의 태도의 차이점을 비교하기는 고등학교 교육과정을 이수한 학생이라면 문항을 이해하고 답안을 작성할 수 있어 교육과정의 범위를 준수한다고 하겠다. ○ 자료에 대한 분석 가 오봉옥의 '등불', 나 이문구의 '유자소전'은 모두 고등학교 국어과(국어, 문학) 교과서에 실린 작품이다. '문학이 인간과 세계에 대한 이해를 돕고, 삶의 의미를 깨닫게 한다'는 국어과 성취기준을 구현한다. '등불'의 두 아이는 개미와 꽃과 같은 작고 나약한 존재를 생명 그 자체로 귀하게 여기며 그들을 지켜주는 등불이 되어준다. 반면에 '유자소전'의 총수는 비단잉어라는 작고 나약한 존재를 생명 그 자체로 존중하기보다는 그들의 희귀성을 소유함으로써 자신의 부를 과시하는 대상으로만 여긴다. 생명체에 대한 인물들의 인식의 차이는 생명체 삶의 영위에 직접적인 영향을 미친다.
출제 의도 및 근거, 문항 해설, 채점 기준 및 항목에 대한 분석
○ 출제 의도 및 근거의 적절성 '문학을 통해 인간과 세계에 대한 이해를 넓히고, 삶의 의미를 깨달음'은 문학 활동의 본질이다. 문학 작품을 읽고 깨달음을 얻는 것은 감정이 정화되는 과정이자 삶을 성숙하게 하는 특별한 경험이므로 자아

를 성찰하고 계발하는 역량을 키우는 국어과의 교육과정에 부합하는 출제 의도이다.

○ 문항 해설의 적절성

‘등불’에서 개미와 꽃을 대하는 두 아이의 순수하고 따뜻한 배려는 작은 생명체가 살아갈 수 있는 길을 열어주는 행위이며, 이러한 행위는 작은 생명이라도 소중히 여기고 존중하는 생명에 대한 두 아이의 인식을 드러낸다고 해설한다. ‘유자소전’에서 거금을 들여 비단잉어를 사서 비단잉어를 위해 시멘트로 수족관이라고 할 만한 연못을 만들어 주고 클래식 음악을 틀어 주는 총수에게 비단잉어는 자신의 부를 과시하고 싶은 수단이자 그의 허영심을 충족시키는 매개체일 뿐이다. 시멘트 독성을 충분히 제거하지 않은 연못에 섣불리 비단잉어를 넣어 비단잉어의 죽음을 초래하고도 반성하지 않는 총수의 태도는 생명 존중에 대한 마음을 가지고 있지 않기 때문이라고 해설한다. 이러한 문항 해설에 사용되는 어휘와 내용의 수준이 무난하여 고등학교 교육과정을 이수한 학생이라면 중심 내용을 이해하고 자신의 글을 스스로 평가하는 데에 적절한 기준으로 활용할 수 있다.

○ 채점 기준 및 항목의 적절성

〈채점 항목〉 ①, ②와 ④는 제시문에서 반드시 파악해야 할 핵심 내용이고, ③은 논제에 명시적으로 드러난 항목이고, ⑤는 어문 규정과 답안의 분량이므로 채점 항목으로서 객관성을 확보한다.

〈채점 기준〉 A는 채점 항목을 모두 충족한 것을 전제로 하며, B와 C는 채점 항목을 모두 충족하되 그 완성도에 따라 차등을 두며, D와 E는 채점 항목의 누락 정도에 따라 차등을 두었으므로 채점 기준의 명확성을 확보한다. 다만, 문항에서 사용된 ‘태도’라는 용어가 채점 항목에서 명시되지 않은 점은 재고 바란다.

(4) 문항카드 ❹ (논술우수자전형B-2[사회])에 대한 문항 분석

① 자문위원 B

문항 및 자료에 대한 분석
○ 문항에 관한 분석 본 문항은 주어진 지문을 논리적으로 분석하여 과학 기술 연구자의 가치 중립과 가치 개입을 둘러싼 대립적 관점을 찾아내고, 그 과정에서 도출한 올바른 연구자의 관점을 바탕으로 최근 과학 기술 발전의 일환으로 등장한 인공 지능 탑재 드론 기술의 상용화로 나타날 수 있는 사회적 영향을 추론하여 서술하되, 과학 기술 발전의 긍정적 측면과 부정적 측면을 동시에 고려하는 조화로운 관점에 설 것을 요구하여 종합적 판단 능력과 비판적 사고력을 발휘할 수 있는가를 측정할 수 있는 변별력을 갖춘 문항으로서 고등학교 교육과정을 정상적으로 이수하여 자기 주도적 학습 능력과 문제 해결 능력을 갖춘 학생이라면 선행 학습의 도움 없이도 본인의 역량을 발휘하여 충분히 해결할 수 있는 수준의 문항임. **○ 자료에 대한 분석** 제시문 [가]의 경우 고등학교 선택 과목인 생활과 윤리 교과서에 수록된 내용으로 과학 기술 연구자의 이론 연구 자체에는 가치 중립이 용인되나 이론을 사회에 적용할 때는 사회적 영향을 판단하여 연구가 가져올 결과에 대해 책임을 져야 한다는 과학자의 연구 윤리와 사회적 책임의 문제를 원자 폭탄 제조 사례를 들어 제기하면서 논술문 전체의 서술 방향을 잘 제시하고 있으며, 제시문 [나]의 경우 고등학교 선택 과목인 사회문화 교과서에 수록된 내용으로 사회 과학 연구자의 연구 방법론 상 가치 중립의 필요성을 강조한 베버의 주장을 담아 제시문 [가]의 내용을 보다 입체적으로 이해하도록 만드는 역할을 하되, 단순히 대립적 관점이 아닌 과학 기술 연구의 객관성 보장과 사회적 의미를 함께 균형있게 바라보도록 하는 역할을 하도록 잘 배치되었다고 판단됨. 제시문 [다]와 제시문 [라]는 고등학교 1학년 통합사회 교과서에 수록된 내용으로 제시문 [다]에서는 오늘날 과학 기술 발전을 대표하는 인

공 지능 탑재 드론의 사례를 들어 그 사례의 사회적 영향을 구체적으로 추론하도록 단초를 제공하되, 제시문 [다]와 같은 긍정 일색의 추론이 아닌 과학 기술 발전의 긍정적 측면과 부정적 측면을 균형있게 판단하여 추론하도록 제시문 [라]를 잘 배치하였음. 그리고 연구자가 연구의 객관성과 사회적 책임을 동시에 보장해야 한다는 연구 윤리와 태도의 문제를 견지하면서 시사적 이슈인 인공 지능 탑재 드론 문제에 접근하도록 모든 제시문이 완결적 구조를 갖추었다고 판단함.

출제 의도 및 근거, 문항 해설, 채점 기준 및 항목에 대한 분석

○ 출제 의도 및 근거의 적절성

교과서에 수록된 제시문 [가]와 제시문 [나]를 통해 연구자가 지녀야 할 가치 중립과 가치 개입의 태도에 대해 비교 서술할 수 있는지, 정상적인 교육과정 범위 내에서 비교 분석 능력과 비판 능력을 측정한다는 점에서 변별력 있는 출제 의도와 그에 부합하는 근거가 적절하게 제시되었다고 판단함.

더불어 이러한 연구자의 바람직한 연구 태도를 인공 지능 탑재 드론이라는 시사 이슈에 적용하여 그 사회적 영향을 긍정적 측면과 부정적 측면에서 균형있게 제시할 수 있는지, 사례 적용 능력과 추론 능력을 측정한다는 점에서 타당한 출제 의도이며 제시문 [다]와 제시문 [라]가 그에 부합하여 잘 제시되었다고 판단함. 더불어 과학 기술 발전의 시대에 살고 있는 현대의 학문 연구자들이 어떤 관점에서 사회적 책임을 다해야 하는지 고민해야 한다는 측면에서 출제 의도가 매우 바람직하며 그 교과서적 근거도 적절하다고 판단함.

○ 문항 해설의 적절성

제시문 [가]~[라]의 내용을 모두 요약하여 제시문 이해를 돕고 있는데, 제시문 [나]에서 베버가 강조한 가치 중립의 의미와 가치 중립을 유지하는 방법 등을 요약하면서 가치 중립의 필요성, 즉 연구자의 주관으로부터 연구의 객관성을 보장하여 과학적 지식의 확보 필요성이 강조되지 못한 점이 다소 아쉬움. 그로 인해 제시문 [가]와 제시문 [나]가 평면적

으로 비교되어 각자 가치 개입과 가치 중립을 옹호하는 상반된 주장인 것으로 오해할 소지가 다소 있음. 하지만 해설의 전체 맥락 상 제시문 [가]에서 기술 이론 자체는 가치 판단을 할 수 없으며, 제시문 [나]에서 자료 수집과 분석, 결론 도출 단계에서는 가치 중립을 통해 과학적 지식의 확보가 필요함이 종합적으로 비교되었으며, 연구자가 기술을 적용하고 활용하는 과정에서는 사회적 책임감을 가져야 한다는 공통의 결론을 찾는 데 큰 어려움이 없도록 서술되어 있음. 아울러 제시문 [다]의 현대 과학 기술 발전 사례로서 인공 지능 탑재 드론 기술의 상용화로 나타날 수 있는 사회적 영향을 제시문 [라]에 제시된 과학 기술 발전의 긍정적 측면과 부정적 측면을 함께 고려하여 서술하되, 사회적 연관성과 공동체적 책임감의 필요성을 강조해야 한다는 내용은 매우 적절한 해설임.

○ 채점 기준 및 항목의 적절성

과학자의 기술 연구 자체와 연구 결과의 적용 영역을 따로 구분하여 가치 개입 여부를 판단하고, 베버의 가치 중립 주장이 갖는 의미와 가치 중립의 필요성, 드론의 상용화로 나타날 수 있는 사회적 영향을 긍정적 측면과 부정적 측면으로 균형있게 서술하되 연구자의 사회적 책임을 강조할 수 있는가는 채점 기준의 필수 항목으로 매우 적절하고 그 필수 항목의 충족 정도에 따라 등급을 세분화한 것도 적절해 보임.

② 자문위원 C

문항 및 자료에 대한 분석
○ 문항에 관한 분석 이 문항은 과학 기술의 발달 결과가 인간의 삶과 사회에 끼칠 수 있는 다양한 측면을 이해하고, 분석하여, 추론할 수 있는 능력을 측정하고자 한다. 즉, 과학기술의 발전에 따른 가치 중립적 입장뿐만 아니라, 사회적 연관성을 고려한 공동체 인식을 바탕으로 책임감을 지녀야만 하는 이유와 AI기술의 활용과 적용에 따른 긍정적 측면과 부정적 측면을 정확하게 이해하고 분석하여 서술할 수 있는 능력을 측정하고자 함.

○ **자료에 대한 분석**

이 문항을 위해 제시된 제시문 [가]는 연구 활동에서 과학자는 사회적 책임감을 지녀야만 한다는 것을 다루고 있으며, 제시문 [나]는 베버의 주장에 의지하여 연구자의 가치 중립과 가치 불개입에 대하여 설명하고 있다. 제시문 [다]는 최근 과학 기술 발전의 사례로 인공 지능 기술이 탑재된 드론의 다양한 활용에 대해 다루고 있으며, 제시문 [라]는 과학 기술의 발전에 따른 인간 생활 공간의 확대, 난치병 치료, 생명 연장 등의 긍정적 효과와 정보 격차, 전자 감시 체계, 개인정보 유출, 인터넷 중독, 도덕적 가치 혼란 등의 부정적 효과를 설명하고 있다. 위 제시문 모두 고등학교의 생활과 윤리, 통합사회, 사회문화 교과에서 발췌한 것으로 고등학생 수준의 사고능력이라면 별도의 선행 학습 없이 현행고교 교육과정의 성실한 이수만으로 충분히 문제 해결이 가능한 수준임.

출제 의도 및 근거, 문항 해설, 채점 기준 및 항목에 대한 분석

○ **출제 의도 및 근거의 적절성**

이 문항은 수험생들에게 작금의 과학 기술의 발달과정과 결과물에 대한 긍정적 측면과 부정적 측면을 확실히 이해하고, 해당 내용을 기반으로 문제를 분석하고 추론할 수 있는지 확인하고 있음. 구체적으로 연구자가 기술 자체에 대한 가치 중립적 태도 유지 여부와 기술의 적용 및 사용에서 공동체적 인식을 바탕으로 한 책임감이 필요한 이유를 이해하고 서술할 수 있는 능력을 살펴보고 있음. 이를 증명하기 위한 방법으로 제시문 [다]와 [라]를 통해 바탕으로 인공 지능 기능을 탑재한 드론과 같은 새로운 과학 기술의 활용에서 나타날 수 있는 긍정적, 부정적 측면의 사회적 영향력에 대한 분석 능력 여부와 연구자의 사회적 책임감의 필요성에 대한 추론능력을 요구함으로써 출제의도 와 근거를 제시하고 있음.

○ **문항 해설의 적절성**

제시문 [가]는 과학자의 연구 활동은 반드시 사회적 연관성이 고려되

어야 함과 사회적 책임하에 과학 기술의 활용을 주장하며, 제시문 [나]는 연구자가 기술의 적용에 사회적 연관성 및 책임감을 가져야만 함을 설명하고 있다. 한편, 제시문 [다]는 과학 기술의 정점으로 여기는 인공지능 기술 탑재 드론 기술이 일상생활에서 다양하게 적용됨에 나타날 수 있는 사회적 영향을 제시문 [라]의 과학 기술 발전에 따른 긍정적 측면과 부정적 측면을 참고하여 설명할 수 있도록 하고 함으로써 매우 적절하게 문항을 해설하고 있음

○ 채점 기준 및 항목의 적절성

이 문항의 채점 항목은 크게 4가지로 구성되어 있는데, 첫째는 제시문 [가]에서 자신의 연구 활동에서 과학자의 사회적 책임감 소지 의무의 필요성에 대한 분석능력과 이해능력, 둘째는 제시문 [나]의 베버의 주장에 대해 가치 중립성의 중요성과 가치 불개입이라는 모순 관계에 대한 분석력과 논리력, 세 번째는 제시문 [다]의 드론을 활용하는 결과로 나타날 수 있는 사회적 영향을 제시문 [라]의 과학 기술 발전의 긍정적, 부정적 측면을 활용하여 분석하고 추론할 수 있는 능력, 그리고 마지막으로 어문규정, 원고 분량 준수 여부 등의 형식적 측면이다. 채점 항목들은 문제 해결에 요구되는 가치 개입, 가치 중립, 공동체 의식, 사회적 책임감, AI 기술 등의 핵심개념 사용 여부를 파악할 수 있는 항목들로 구성되어 매우 적절하다고 여겨짐.

(5) 문항카드 ❺ (논술우수자전형A-1[수리])에 대한 문항 분석

① 자문위원 D

문항 및 자료에 대한 분석
○ 문항에 관한 분석 논제1의 (1)은 로그에 대한 성질의 이해를 바탕으로 높이($h_k = k$)를 구하고, 수열 $h_k = k$을 활용한 수열의 합을 계산하는 문제이다. 그리고 (2)는 등비수열로 나타내진 삼각형의 밑변의 길이를 이용하여 삼각형의 넓이 A_n을 구하고 이를 활용하여 수열의 합을 구하는 문제이다. 이는 고등학교 교육과정을 이수한 학생이라면 문항을 이해하고 답안을 작성할 수 있어 교육과정의 범위를 준수하고 있다고 할 수 있다. **○ 제시문에 대한 분석** [문제1]에서 제시문의 내용은 고등학교 수학 I 의 '지수함수와 로그함수'와 '수열'의 성취기준과 관련된 내용으로 교육과정의 범위를 준수한다고 할 수 있다. 다만, [문제1]은 **가**와 **나**에 근거하여 논제에 답하는 것이다. **가**의 내용이 "우리 주변에서 일어나는 현상 중 ~"인데 논제에서 로그함수를 사용하고는 있지만 우리 주변에서 일어나는 현상과 관련된 내용이 있지 않아 학생들이 문제를 이해하는데 다소 혼란스러울 수 있을 것으로 보인다.
출제 의도 및 근거, 문항 해설, 채점 기준 및 항목에 대한 분석
○ 출제 의도 및 근거의 적절성 [문제1]은 고등학교 수학 I 교육과정의 핵심 개념인 로그함수와 수열의 기초를 활용하도록 설계되어 교육과정에 적절한 문제로 볼 수 있다. 수열의 합과 로그의 성질을 도형 문제에 적용하는 과정은 수학적 사고력과 문제 해결 능력을 평가하기에 적절하며, 교육과정 내 학습만으로 충분히 해결 가능하다.

○ **문항 해설의 적절성**

로그의 성질과 수열의 합을 활용한 [문제1]은 고등학교 수학 I 교육과정에 충실히 근거한 적절한 해설로 볼 수 있다. 로그함수와 수열 개념을 통합하여 도형 문제를 해결하는 과정은 수학적 사고력과 문제 해결 능력을 평가하기에 적합하며, 교육과정에 기반한 학습만으로도 충분히 해결 가능하다.

○ **채점 기준 및 항목의 적절성**

각 항목이 문제를 해결하는 데 필수 요소들로 구성이 되어 있으므로 채점 항목으로 타당성을 확보할 수 있다.

다만 (2)의 세번째 단계에서 $A_n = \frac{1}{2} \times n \times (3^{n+1} - 3^{n-1})$을 두고

$\sum_{k=2}^{n} \frac{A_k}{k} = \sum_{k=2}^{n} -\frac{1}{2}(3^{n-1} - 3^{n+1}) = -\frac{1}{2}(3^1 + 3^2 - 3^n - 3^{n+1})$와 같이 등비수열의 합이 아닌 과정으로 문제를 해결할 수도 있어서 이에 대한 기준도 추가되면 좋을 것 같다.

② 자문위원 E

문항 및 자료에 대한 분석

○ **문항에 관한 분석**

본 문항은 등비수열과 로그함수를 이용하여 일반항을 구한 뒤 그 합을 구하는 문제이다. 수열의 일반항으로 표현된 세 점을 꼭짓점으로 하는 삼각형의 높이와 넓이를 구할 줄 알아야 한다. 고등학교 교육과정에서 수열의 기본적인 개념을 충실히 학습했다면 그리 어렵지 않은 문제이다.

○ **제시문에 대한 분석**

제시문 가에서는 삼각형 세 꼭짓점 중 한 점이 로그함수의 그래프 위에 있고, 로그함수의 특성이 중요함을 강조한다. 제시문 나에서 수열의

첫째항부터 제n항까지의 합을 기호로 나타내는 방법을 제시한다. 따라서 주어진 문항을 해결할 때 로그함수 위의 한 점 혹은 $\sum_{k=2}^{n}$(일반항)의 기호로 인해 문제를 해결하지 못하는 경우가 없도록 한다.

출제 의도 및 근거, 문항 해설, 채점 기준 및 항목에 대한 분석

○ 출제 의도 및 근거의 적절성

수열과 가장 기본적인 도형인 삼각형의 넓이를 연계하여 문제 해결 능력을 평가한다는 출제 의도는 매우 적절하다. 본 문항은 제시문을 통해 간단한 기호 및 공식들을 암기하고 있는지 평가하는 것이 아니라 교과과정에서 배운 개념과 그 특성을 잘 이해하고 활용할 수 있는지 평가한다는 근거로서도 매우 적절하다고 사료된다.

○ 문항 해설의 적절성

제시문과 출제 의도에 제시한 개념 및 특성들을 활용하여 문제를 해결하는 해설의 방향은 매우 적절하다. 등비수열의 일반항과 로그함수의 특성, 그리고 이를 활용한 삼각형의 높이와 밑변, 넓이 구하는 방법에 대한 풀이를 적절하게 제시한다.

○ 채점 기준 및 항목의 적절성

풀이 과정 별로 부분점수를 두어 학생들이 이해한 부분에 대해서는 점수를 부여하고 있다.
논술 고사의 취지는 단순 암기가 아니라 교육과정에서 배운 개념 및 성질을 활용하여 문제를 해결하는 능력을 평가하는 것으로서, 제시한 채점 기준은 이 취지를 잘 살려주고 있다.

③ 자문위원 F

문항 및 자료에 대한 분석
○ 문항에 관한 분석 지수함수와 로그함수를 한꺼번에 물어보는 문항이며, 나아가서 $\sum$의 뜻과 성질을 알아야 해결할 수 있는 문항임. 문항 해설에서 언급한 바와 같이 삼각형의 높이와 넓이를 구하는 문제로 시작했지만 실제로는 수열과 수열의 합을 구하는 문제로 단순하게 변형하면 쉽게 해결할 수 있는 문제임. 이는 고등학교 수학 I 교육과정을 이수한 학생이라면 문제를 쉽게 접근하고 해결할 수 있는 난이도로 구성된 문항으로 보임. ○ 제시문에 대한 분석 가와 나를 통해 문제를 쉽게 접근할 수 있도록 하였으며, 실제 제시문은 로그함수, 등비수열, 삼각형의 높이와 넓이, 합의 기호 $\sum$ 등의 개념이 결합된 문항으로 학생들이 문제를 잘 읽어보면 어떻게 해결해야 할지 알 수 있으며, 다만-(1)의 경우 삼각형의 높이를 구하는 문제에서 $k=2$ 부터라는 부분을 실수하여 인지하지 못하면 정답을 구할 수 없는 상황이 됨. 1-(2) 문항도 삼각형의 넓이만 잘 구하면 등비수열의 합을 구하는 공식으로 유도할 수 있음. 다만 항의 개수가 $n-1$개임을 찾지 못해 실수하는 학생들이 발생할 수 있을 것으로 보임.
출제 의도 및 근거, 문항 해설, 채점 기준 및 항목에 대한 분석
○ 출제 의도 및 근거의 적절성 수리논술고사의 특성상 수학에 소질이 있는 학생들을 구분하고 단순히 주어진 문제를 해결하는 것이 아니라 다양한 해결방안을 찾아볼 수 있는 능력이 있는지를 확인하는 목적이 있는 바 고등학교 교육과정에 맞게 잘 구성이 되었음. 또한 문제를 꼼꼼히 살펴보지 않으면 실수할 수 있는 부분이 두 곳이 있어 약간의 변별도 할 수 있는 문제임.

○ **문항 해설의 적절성**

로그의 성질을 이해하면서 삼각형의 높이를 수열의 형태로 나타내고, 수열의 합을 구하는 내용은 고등학교 교육과정에 간결하면서도 꼭 필요한 내용을 담고 있어 교육과정에 적합하고도 충실한 해설로 판단됨.

○ **채점 기준 및 항목의 적절성**

각 항목별로 나눠 채점할 수 있도록 되어 있으며, 필요한 내용으로 구성되어 있어 채점의 타당성을 확보한 것으로 보이며, 그 배점 또한 적절하게 부여된 것으로 보임.

(6) 문항카드 ❻ (논술우수자전형A-2[수리])에 대한 문항 분석

① 자문위원 D

문항 및 자료에 대한 분석

○ **문항에 관한 분석**

[문제 2]에서는 두 변의 길이와 그 끼인각이 주어져 있는 삼각형의 넓이를 구하고, 이때 주어진 조건을 활용하여 θ의 범위를 구하는 문제이다. 나아가 주어진 시간에 대한 θ의 범위를 구하고, 삼각함수 주기에 따른 성질을 활용하여 범위에 해당하는 답을 구하는 문제이다. 특히, 문제는 수학적 사고력과 논리적 추론 능력을 종합적으로 요구하면서도 고등학교 수학 I 교육과정의 범위 내에서 충분히 해결가능하도록 설계되어 있다.

○ **제시문에 대한 분석**

주어진 문제의 제시문을 해결하는 데 필요한 내용을 가에 명확하게 제시하여 공식을 암기하는 문제가 아니라 주어진 상황을 이해하고 이를 바탕으로 문제를 해결하는 과정을 평가하는 데 중점을 두고 있다. 제시

문은 시계판이라는 실생활 사례를 기반으로 주어진 조건을 수학적으로 모델링하고 분석하는 능력을 평가한다. 이러한 구성은 학생들이 단순한 계산에 그치지 않고, 수학적 개념을 실제 문제 상황에 맞게 창의적으로 적용하는 경험을 제공한다.

출제 의도 및 근거, 문항 해설, 채점 기준 및 항목에 대한 분석

○ 출제 의도 및 근거의 적절성

시간과 공간의 개념을 수학적으로 이해하고 적용하는 과정을 요구하며, 시계판이라는 실생활 사례를 통해 삼각형의 넓이와 삼각함수를 활용해 공간적 관계를 분석하고 문제를 해결하도록 설계되어 학생들의 수학적 사고력과 문제 해결 능력을 평가할 수 있다. 학습한 내용을 바탕으로 주어진 상황을 수학적으로 모델링하고 이를 적절히 연산하여 해결하는 과정을 종합적으로 측정할 수 있는 점에서 타당성이 높다. 고등학교 교육과정 내에서 제시한 출제 근거를 기반으로 충분히 해결 가능한 문제이며, 개념 이해와 활용 능력을 균형 있게 평가하는 적합한 문항으로 볼 수 있다.

○ 문항 해설의 적절성

제시된 문항 해설의 경우에 고등학교 수학 I 교육과정에서 다루는 삼각함수의 개념을 충실히 반영하며, 문제 해결 과정을 명확히 하고있다. 삼각함수의 주기성을 활용해 문제에서 요구하는 답을 산출하도록 설계되어 학생들의 개념 이해와 적용 능력을 효과적으로 평가한다. 하위 문항 (1)은 제한된 범위 내에서 삼각함수의 성질과 삼각형의 넓이를 이해하는지를 평가하며, (2)는 이를 확장해 일반화된 상황에서 문제 해결 능력을 측정한다. 이와 같이 교육과정을 기반으로 하고 학생들이 단계적으로 사고를 확장하며 문제 해결 능력을 기를 수 있도록 구성된 점에서 적합하다.

○ 채점 기준 및 항목의 적절성

하위 문항 (1)은 삼각형의 넓이와 해당하는 θ의 범위를 구하는 과정을,

(2)는 삼각함수의 주기성을 활용하여 θ의 범위를 구하고 이를 시간으로 변환하는 과정을 채점기준으로 하였다. 각 항목이 문제 해결에 필요한 과정을 적절히 반영하고 있다고 할 수 있다.

② 자문위원 E

문항 및 자료에 대한 분석
○ 문항에 관한 분석 본 문항은 두 개의 문제로 구성되어 있다. 첫 번째 문제는 시계판 위 시침과 분침의 끝부분들이 이루는 삼각형의 넓이 조건을 만족하는 두 변 사이의 끼인각의 범위를 물어본다. 삼각함수는 주기함수로 일정 주기마다 함수값이 반복되기 때문에 만족하는 모든 각을 구해야 한다. 두 번째 문제는 일정시간 동안 주어진 조건을 만족하는 시간에 대한 것이다. 단순한 도형 문제가 아니라 시간 문제와 결합되어 높은 수준의 사고를 요구한다. ○ 제시문에 대한 분석 제시문 가는 삼각형 두 변의 길이와 그 사잇각이 주어졌을 때 삼각형의 넓이를 구하는 기본 공식을 명확하게 제시하며, 삼각함수의 성질을 활용한 넓이 계산의 배경을 제공한다. 이는 학생들에게 필요한 정보를 효과적으로 전달하여 문제 풀이를 용이하게 한다.
출제 의도 및 근거, 문항 해설, 채점 기준 및 항목에 대한 분석
○ 출제 의도 및 근거의 적절성 주어진 문항은 시계판 위의 삼각형에 대한 문제로, 삼각형이라는 도형과 삼각함수의 특성을 시간이라는 문제에 연계시켰다. 사고력을 필요로 하는 문제는 관련된 개념과 성질들을 통합적으로 이용해야 하므로, 각각의 수학적 개념과 연산과정에 대한 학습이 잘 이루어져야 해결할 수 있는 문제이다. 따라서 출제 의도 및 그 근거가 적절하다.

○ **문항 해설의 적절성**

논술고사의 취지는 단순한 개념 암기 혹은 모든 경우의 수들을 나열한 풀이가 아니라, 선행없이 고등학교 교육과정에서 배운 개념 및 성질을 활용하여 명확하게 문제를 해결하는 능력을 평가하는 것이다. 첫 번째 문제 해설은 제시문을 활용하여 삼각형의 넓이와 삼각함수 주기를 이용하여 해결하고, 두 번째 문제 해설은 첫 번째 문제를 활용하여 간단하면서도 명료하게 해결한다. 따라서 적절한 풀이로 사료된다.

○ **채점 기준 및 항목의 적절성**

풀이 과정별로 부분점수를 두어 학생들이 이해한 부분에 대해서는 점수를 부여하고 있다. 주어진 문항에서는 간단한 기호 및 공식들을 암기하고 있는지 평가하는 것이 아니라 교과과정에서 배운 개념과 그 특성을 잘 이해하고 활용할 수 있는지 평가하고자 하는 것이다.

③ 자문위원 F

문항 및 자료에 대한 분석

○ **문항에 관한 분석**

문항은 삼각함수를 통해 일반각과 삼각형의 넓이를 구하는 문제로 고등학교 교육과정의 범위 내에서 출제하였으나 학생들이 가장 힘들어하는 단원중 하나인 삼각함수 단원이라서 많은 학생들이 지레 겁을 먹고 문제를 이해하는데 많은 시간이 소요되었을 것으로 예상이 됨. 삼각형의 넓이와 관련하여 2-(1)번 문항은 삼각함수에 대한 개념을 이해가 되어 있는 학생의 경우 쉽게 해결할 수 있을것으로 보이며 2-(2)번 문항은 학생들이 많이 생각해야 해결할 수 있는 문항으로 판단되나 주어진 시간 내에서 고민하여 해결할 수 있는 문항으로 보임.

○ 제시문에 대한 분석

만약 제시문을 그림으로 주고 학생들에게 풀어보라고 하였다면 쉽게 해결할 확률이 높은 문제이나 논술형평가의 특성상 글로 주어진 관계로 학생들이 처음에는 이해하는데 시간이 필요한 문제로 보임. 특히 고정핀이라는 단어는 문제를 명확하게 하는데 필요한 단어이나 학생들의 입장에서는 이 문제를 해결하기 위한 또 다른 제시내용으로 읽히기도 하여 더 어렵게 느낄 수 있었지 않았을까 하는 예상이 됨. 2-(2)번 문항은 간결하지만 그 안에 깊은 뜻을 내포하고 있어 학생들이 많이 어렵게 느껴졌을 것으로 보임.

출제 의도 및 근거, 문항 해설, 채점 기준 및 항목에 대한 분석

○ 출제 의도 및 근거의 적절성

삼각함수에서 두 변의 길이와 끼인 각의 크기를 알 때 삼각형의 넓이를 구할 수 있느냐는 기본적인 원리를 바탕으로 이를 응용하여 시계문제에서 해결할 수 있는지를 물어보는 문항임.
삼각함수의 성질과 삼각함수 그래프에 대한 개념의 이해가 명확하지 않은 경우 해결이 쉽지 않을 수 있으나 고등학교 교육과정을 벗어난 내용과 풀이 과정을 요구하지 않기에 교육과정을 충실히 이수한 학생이라면 주어진 충분한 시간 동안 고민하여 해결할 수 있는 변별력 있는 문항으로 보임.

○ 문항 해설의 적절성

문항 해설은 고등학교 교육과정에서 다루는 삼각함수의 내용을 반영하여 문제 해결 과정을 상세하게 잘 설명하고 있음. 다만 2-(2) 문항 해설에서 “1시부터 6시 사이에 시침과 분침의 방향이 일치할 때가 총 5번 있고, 6시 정각에 시침과 분침이 이루는 각은 π이므로 5시간 동안 θ의 범위는 $-\frac{\pi}{6} \le \theta \le 9\pi$이고,” 의 해설만 보면 시침과 분침의 방향이 일치할 때가 총 5번이면 10π라고 생각할 수도 있기에 마지막 해설부분도 좀 더 상세한 해설이 있었으면 하는 의견이 있음.

○ **채점 기준 및 항목의 적절성**

하위 문항에 대한 채점 기준 및 항목은 모두 적절하여 타당성을 확보하고 있으며, 각 문항에 대한 배점도 적절하게 잘 분배되어 있음

(7) 문항카드 ❼ (논술우수자전형B-1[수리])에 대한 문항 분석

① 자문위원 D

문항 및 자료에 대한 분석

○ **문항에 관한 분석**

논제1의 (1)은 삼각형의 닮음 및 성질을 이해하여 예각 θ_n에 대한 $\tan\theta_n$을 구하고, 수열 $\tan\theta_n = n^2 + 2n$의 합을 계산하는 문제이다. 그리고 (2)는 수열 a_n을 구하고 이를 활용하여 수열 $a_n = \frac{1}{n^2+2n}$의 합을 구하는 문제이다. 이는 고등학교 교육과정을 이수한 학생이라면 문항을 이해하고 답안을 작성할 수 있어 교육과정의 범위를 준수하고 있다고 할 수 있다.

○ **제시문에 대한 분석**

[문제1]에서 제시문의 내용은 고등학교 수학 I 의 '삼각함수'와 '수열'의 성취기준과 관련된 내용으로 교육과정의 범위를 준수한다고 할 수 있다. 다만 상공이라는 표현으로 인해 오해를 할 수 있는 학생이 있을 수 있어(예, 두 지점 A와 B의 상공을 각각 독립적인 지점을 의미하는지, 아니면 A와 B 사이의 상공 전체 영역을 포함하는지 불분명하게 느끼는 학생이 있을 수 있다.), 좀 더 명확하게 표현하면 좋을 것 같다.

출제 의도 및 근거, 문항 해설, 채점 기준 및 항목에 대한 분석
❍ 출제 의도 및 근거의 적절성 [문제1]은 고등학교 수학Ⅰ 교육과정의 삼각함수와 수열 개념을 기반으로 한 문제로 교육과정에 적절한 한 문제로 볼 수 있다. 삼각함수를 활용하여 구한 수열의 일반항을 활용해 특정 합을 계산하는 과정은 문제 해결력과 수학적 사고력을 평가하기에 적절하여, 교육과정 내 개념을 통해 사고력과 문제 해결 능력을 평가하는 적합한 문항으로 볼 수 있다. ❍ 문항 해설의 적절성 삼각함수와 수열의 합을 활용한 [문제1]의 해설은 고등학교 수학Ⅰ 교육과정에 충실히 근거한 적절한 해설로 볼 수 있다. 문제 수열의 합을 구하는 과정을 중심으로 하며, 이를 위해 좌표평면 상에서의 위치를 정확히 표현하고 삼각함수의 개념을 적용하도록 요구하는 점에서 고등학교 수학Ⅰ의 교육과정과 잘 연계되어 있다. 상황을 좌표 평면으로 나타내거나 삼각형의 닮음의 성질을 활용하여 문제를 해결하는 과정은 교육과정에 기반한 학습만으로도 충분히 해결가능하다. ❍ 채점 기준 및 항목의 적절성 각 항목이 문제를 해결하는 데 필수 요소들로 구성이 되어 있으므로 교육과정 안에서의 채점 항목으로 타당성을 확보할 수 있다. 직선의 방정식 뿐만 아니라 삼각형의 닮음을 이용하더라도 a_n을 구할 수 있으므로 이에 대한 부분도 채점기준에 들어가면 좋을 것 같다.

② 자문위원 E

문항 및 자료에 대한 분석
❍ 문항에 관한 분석 주어진 문항은 인공위성, 우주발사체 등 실생활 주제에 수학적 개념을 연계하여 그 활용능력을 평가하기 위해 (1)과 (2), 두 개의 문제로 구

성되어 있다. (1)은 주어진 정보를 활용하여 두 점의 좌표를 설정한 뒤, 두 점 사이의 기울기를 이용하여 수열의 일반항을 정의하고 그 합을 구하는 문제이다. (2)는 (1)의 두 점 사이의 기울기를 이용하여 직선의 방정식을 구한 뒤, 문제에서 정의한 일반항의 합을 구하는 문제이다. 여기서 일반항은 등차수열/등비수열이 아닌 수열로 그 합을 구할 줄 아는지 물어보고 있다.

○ 제시문에 대한 분석

제시문 가에서는 직교좌표계, 각의 크기와 삼각함수 사이의 관계에 대해 설명하여 문제 (1)에서 직선의 기울기와 관련된 탄젠트 함수를 풀 때 사용할 수 있도록 한다. 제시문 나에서는 수열의 첫째항부터 제n항까지의 합을 기호로 나타내는 방법인 $\sum$를 설명하여 주어진 문항에서 기호로 인해 문제에 접근하지 못하는 학생이 없도록 하였다.

출제 의도 및 근거, 문항 해설, 채점 기준 및 항목에 대한 분석

○ 출제 의도 및 근거의 적절성

직선의 방정식과 수열에 대한 지식을 평가하고자 했던 출제 의도에 부합하는 제시문과 문항 구성이다. 직선의 방정식을 구하기 위해 기울기와 한 점이 필요한데, 삼각함수 중 하나인 탄젠트 함수는 제시문 가에서 그 정의를 제공한다. 또한, 문제에서 물어보는 합의 기호는 제시문 나에서 정의한다. 따라서 출제 의도에 맞춰 문항을 구성하였으며, 평가하고자 하는 개념의 중요성을 그 근거로서 제시하여 매우 적절하다고 사료된다.

○ 문항 해설의 적절성

문항을 해결하기 위해서는 주어진 정보를 직교 좌표계 위에서 정의하고, 주어진 점과 직선의 기울기를 이용하여 직선의 방정식을 구한 뒤, 수열의 일반항의 합을 구하는 과정이 필요하다. 이에 대해 해설은 직선의 방정식, 수열, 수열의 합을 교과과정에서 학습한 학생이라면 누구든지 이해할 수 있도록 명료하면서도 중요한 풀이의 생략 없이 제공하고

있어 매우 적절하다.

○ 채점 기준 및 항목의 적절성

출제 의도를 반영하여 풀이의 핵심단계별로 부분점수를 제공하고 있어 기준과 그 항목이 적절하다. 또한, 학생들의 미지수 선택에 따라 달라질 수 있는 부분에 대해서도 채점 기준을 제시하고 있어 공정하다.

③ 자문위원 F

문항 및 자료에 대한 분석
○ 문항에 관한 분석 수학 I 의 삼각함수와 수열의 합의 개념이 결합된 문항으로 직선의 방정식의 기울기를 찾아내고, n이 1~8까지 변할 때 그 합을 구하는 문제와 이항분리까지 발전시키는 문제임. 교육과정을 벗어난 내용을 사용하지 않았으며, 고등학교 교육과정을 충실히 이수한 학생이라면 해결할 수 있는 난이도로 구성된 문항으로 보임. **○ 제시문에 대한 분석** 주어진 제시문은 적합했으며, 문제를 해결하는데 있어서 잘 제시되었음. 문장제 문제의 특성상 제대로 이해하지 못하면 접근하기 어려운 문제로 평소 문장제 문제를 많이 접해보지 못한 학생들의 경우 정답을 찾는 데 시간이 소요되었을 것으로 예상되나, 고등학교 교육과정을 이수한 학생이라면 주어진 시간 내 학습으로 충분히 해결가능한 문항으로 보임.
출제 의도 및 근거, 문항 해설, 채점 기준 및 항목에 대한 분석
○ 출제 의도 및 근거의 적절성 직선의 방정식에서의 기울기가 $\tan\theta$임을 알고 있는지를 물어보고 있으며, 수열의 합을 구하는 문제로 발전시켜 학생들의 수학의 전반적인 내용을 이해하고 있는지를 물어보고 있는 문항으로, 함수, 삼각함수, 수

열의 전반적인 내용을 조화롭게 잘 적용한 문제로 보임.

○ 문항 해설의 적절성

수열의 합을 구하는 것을 삼각함수를 이용하여 풀이하는 문항으로, 주어진 상황을 좌표 평면을 통해 나타낸 뒤에 직선의 방정식을 이용하여 지면의 각을 삼각함수를 이용하여 구하면 되는 문항임. 따라서 고등학교 교육과정과 연계하여 학생들이 문제를 풀 수 있도록 제시된 문항으로 보임.

○ 채점 기준 및 항목의 적절성

1-(1)과 1-(2) 각 문항에 대한 배점과 항목이 적절하게 나열된 것으로 보임. 개인적인 의견으로는 1-(1)의 경우 $\tan\theta$를 정확하게 찾아내면 이후 문제를 잘 해결할 수 있어서 배점을 10점으로 한 것으로 보이나, $\tan\theta$를 찾아내는 과정이 그리 어렵지 않아 배점이 조금 크다는 느낌이 있어 배점을 8점 또는 7점으로 구성했으면 하는 의견이 있음.

(8) 문항카드 ❽ (논술우수자전형B-2[수리])에 대한 문항 분석

① 자문위원 D

문항 및 자료에 대한 분석
○ 문항에 관한 분석 삼차함수의 성질에 대한 이해를 바탕으로 주어진 조건을 활용하여 $y=f(x)$의 식을 찾는다. 이후에 접선의 방정식을 활용하여 문제상황에 적합한 답을 찾는 문제이다. 삼차함수와 접선의 개념은 고등학교 수학 Ⅱ 교육과정에서 다루는 핵심적인 내용이다. 수학Ⅱ를 이수한 학생이라면 충분히 이해하고 답안을 작성할 수 있도록 구성되어 있으며, 문제는 학생들의 수학적 사고력과 논리적 추론 능력을 평가하는 데 적합하다.

○ 제시문에 대한 분석

[문제2]에 제시된 내용은 고등학교 수학Ⅱ의 '미분법'의 성취기준과 관련된 내용으로 교육과정의 범위를 준수하고 있다. 다만 O지점을 원점으로 두었을 때와 A지점을 원점으로 두었을 때의 문제 해결과정에서의 소요시간에 차이가 발생할 수 있어 O지점 보다는 P지점이라는 표현을 두면 학생들의 계산 과정에서 불필요한 혼란을 줄이고, 문제 해결에 더욱 집중할 수 있도록 도울 수 있을 것이다.

출제 의도 및 근거, 문항 해설, 채점 기준 및 항목에 대한 분석

○ 출제 의도 및 근거의 적절성

고등학교 수학Ⅱ 교육과정의 미분법 개념(삼차함수, 접선의 방정식 등)을 기반으로 출제되어 교육과정의 범위를 충실히 준수하고 있다. 다항함수를 활용하여 문제를 해결하기 위해 필요한 형태로 변형하고, 도함수의 성질을 이해하여 적용하는 과정을 요구함으로써 학생들이 수학적 사고력을 발휘하도록 유도한다. 이는 다항함수가 현실 문제를 모형화하는 데 널리 활용되는 기본적 도구라는 점에서, 대학 교육의 요구와도 일치한다. 즉, 다항함수를 이용한 문제 해결 능력과 현실 문제 모형화에 필요한 기본 지식을 평가하는 데 적합하며, 교육과정과 대학 교육의 목표를 균형 있게 반영한 문항으로 판단된다.

○ 문항 해설의 적절성

그래프의 개형 및 접선의 방정식 개념을 활용한 [문제2]의 해설은 고등학교 수학Ⅱ 교육과정에 충실한 적절한 해설로 볼 수 있다. 극대, 극소인 점의 좌표값을 활용하여 그래프의 함수 식을 찾고 한 점에서의 접선의 방정식을 구하여 x절편을 찾는 과정으로 고등학교 수학Ⅱ의 교육과정 안에서 문제를 해결한다. 이는 교육과정에 기반한 학습만으로도 충분히 해결가능한 문제라고 할 수 있다.

○ **채점 기준 및 항목의 적절성**

각 항목이 문제를 해결하는 데 필수 요소들로 구성이 되어 있으므로 채점 항목으로 타당하다. O지점을 원점으로 A지점을 a, B지점을 $a+4$로 두고 문제를 해결할 수도 있으므로 이에 대한 부분도 채점기준으로 들어가 있으면 좋을 것 같다.

② 자문위원 E

문항 및 자료에 대한 분석

○ **문항에 관한 분석**

본 문항은 드론의 비행 경로라는 실생활 주제에 수학적 개념을 연계하여 그 활용능력을 평가한다. 문항 지문의 주어진 정보를 적극 활용하여 두 점의 좌표를 설정한 뒤, 드론의 움직임을 3차 함수를 이용하여 나타내며 한 점에서 접선의 방정식을 구하여 해결할 수 있는지를 묻는 문제이다. 문제에 난이도를 적절히 조절하는 정보들이 있어, 선행학습 없이 기본적인 함수와 미분계수의 개념을 숙지하고 있다면 어렵지 않게 해결할 수 있다.

○ **제시문에 대한 분석**

제시문 가에서 함수의 그래프 개형을 이해하기 위해서 도함수를 활용할 수 있다는 것을 제시하고, 제시문 나에서는 함수의 미분계수가 곡선 위 한 점에서의 접선의 기울기와 같다는 것을 제시한다.
3차 함수의 그래프 개형을 따르는 드론의 비행경로를 구하기 위하여 제시문 가를 활용할 수 있다. 한 점에서의 접선의 방정식을 구하기 위해서는 제시문 나를 활용하여 접선의 기울기를 구할 수 있다. 선행학습 없이도 고등학교 수학Ⅱ 교육과정을 이수한 학생들은 제시문을 활용하여 본 문항을 해결할 수 있도록 하였다.

출제 의도 및 근거, 문항 해설, 채점 기준 및 항목에 대한 분석
○ 출제 의도 및 근거의 적절성 수학적 개념을 활용하여 실생활 문제를 해결하는 것이 모형화이다. 모형화를 위해서는 주어진 문제와 문제 해결을 위해 필요한 수학적 개념을 제대로 이해해야 한다. 본 문항은 드론의 움직임을 3차 함수의 그래프 개형이라는 정보를 제공한 뒤 제시문과 문항 내 다른 정보를 활용할 수 있는지를 평가한다. 다항함수는 가장 기본적인 수준으로서, 선행학습 없이 고등학교 정규 과정을 이수했다면 습득했을 지식을 가지고 있는지 평가한다는 점에서 출제 의도와 그 근거는 적절하다. ○ 문항 해설의 적절성 문항과 제시문에서 제공한 정보를 활용하여 명료한 해설을 제시하고 있으므로 적절하다. 다항함수를 통해 드론의 비행경로를 나타내기 위해 두 지점을 최적의 미지수로 표현하고 다항함수의 개형을 파악하면, 이 함수를 이용하여 접선의 방정식을 구하는 과정을 설명하고 있다. ○ 채점 기준 및 항목의 적절성 출제 의도를 반영하여 풀이의 핵심단계별로 부분점수를 제공하고 있어 기준과 그 항목이 적절하다. 또한, 학생들의 미지수 선택에 따라 달라질 수 있는 부분에 대해서도 채점 기준을 제시하고 있어 공정하다.

③ 자문위원 F

문항 및 자료에 대한 분석
○ 문항에 관한 분석 함수의 그래프와 미분계수의 기하적 의미를 제대로 이해하고 있는지를 물어보는 문제로 3차 함수의 그래프를 통해 문제를 해결할 수 있는 문항임. 특히 도함수를 활용한 증가와 감소, 극값을 통해 간단한 그래프를 그려볼 수 있도록 하였으며, 미분계수를 통해 접선의 기울기와 x절

편을 찾는 개념을 잘 연결한 문제로 보임.

○ 제시문에 대한 분석

단순히 그래프만 이야기하는 것이 아니라 드론이라는 소재를 통해 학생들이 흥미를 가질 수 있도록 하였으며, 자세한 설명을 통해 학생들이 문제를 이해하고 해결할 수 있도록 하였음. 드론이 도로 위에 충돌한 부분이 x절편임을 이해하고 있는지를 물어보는 개념이 수학적 사고의 접근과 도구를 활용할 수 있는 좋은 문항으로 보임.

출제 의도 및 근거, 문항 해설, 채점 기준 및 항목에 대한 분석

○ 출제 의도 및 근거의 적절성

함수를 이용하여 실생활과 관련된 문제 해결을 할 수 있음을 학생들이 이해하도록 하였으며, 현실 문제에 대한 모형화와 활용 부분은 학생들에게도 많은 도움이 되는 내용으로 보임. 출제 의도와 근거가 또한 고등학교 교육과정에서 이수하는 삼차함수, 접선의 기울기를 활용하여 적절하게 제시되고 있음.

○ 문항 해설의 적절성

드론의 비행 상황을 삼차함수의 개형으로 나타낸 뒤에 충돌 전의 경로를 직선으로 나타낸 후 x 절편을 구하는 문제로 학생들에게 표현과 개념이 익숙하면서도 고등학교 교육과정에 기반하여 풀이할 수 있는 문항으로 보임.

○ 채점 기준 및 항목의 적절성

채점 기준과 항목이 수학과 교육과정을 적절하게 지켜서 출제된 것으로 보임. 다만, 학생들이 풀이과정을 그리 상세하게 적지 않는 경우도 있기에 A지점과 B지점에서 $f'(x)=0$ 에서의 항목에 $f'(x)=ax(x-4)=ax^2-4ax$ 이 언급된 경우도 포함될 수 있도록 하면 좋을 듯 함.

Ⅳ. 차년도 입학전형 반영 및 개선 계획

경기대학교는 대학별 고사에서 선행학습을 유발하는 요인을 줄이기 위하여 고교교사 참여 강화 및 출제위원 교육 강화, 모의논술 시행 등을 통하여 선행학습으로부터 발생할 수 있는 영향을 최소화하고 투명하게 운영을 하고자 지속적으로 노력하였다.

1. 출제 및 검토 개선

(1) 출제위원 대상 사전교육 강화

대학별고사 출제위원들이 고등학교 교육과정 내 출제의 필요성을 인지하고 출제를 진행할 수 있도록 2015 개정 교육과정을 비롯하여 대학별 고사 출제 시 반영되는 선행학습 영향평가 유의사항에 대한 사항을 지속적으로 교육함으로써, 고등학교 교육과정에 대한 이해를 돕고 고등학교 교육과정 내에서 출제가 이루어지도록 하고 있다.

(2) 모의논술고사 시행 및 대학별고사 안내 활동 지속

경기대학교는 수험생에게 대학별 고사의 이해와 준비를 돕기 위해 다양한 채널을 활용해 대학별 고사에 대한 안내를 지속하고 있다. 입학처 홈페이지와 책자를 통해 논술고사 기출문제를 공개하고 그와 더불어 채점기준과 문항해설, 예시답안 등의 자료를 제공하고 있다.

또한 모의논술의 경우 다양한 지역과 고교에서의 참여를 위하여 온라인으로 운영하고 있으며, 모의논술 문제 출제과정에 논술우수자전형 연구위원이 참여하여 실제 논술고사와 유사한 난이도 수준으로 진행될 수 있도록 하고 있다.

모의논술의 경우에도 채점 결과를 제공하고, 출제 문항에 대한 채점 기준, 문항해설에 대한 안내를 제공함으로써 수험생들이 본교의 논술고사 문제 유형을 파악하고 본인의 실력을 점검할 수 있도록 하고 있으며, 이 밖에도 고교교육 기여대학 지원사업의 일환으로 진행하는 다양한 프로그램을 통해 논술고사를 비롯한 대학별고사에 대한 안내를 진행하고 있다.

2. 출제 후 점검 강화

(1) 고교 교육과정 내 출제범위 준수 점검을 위한 고교 교사 참여 강화

논술고사 출제과정에 현직 고등학교 교사가 검토위원으로 참여하고 있다. 2021학년도부터 언어·사회영역에서는 영역별 각 1명씩의 고교교사가 출제문항을 검토하고 있으며, 2025학년도 진행한 수리영역에서는 2명의 고교교사가 참여하여 출제문항을 검토함으로써 교육과정 내 출제범위 준수 점검을 강화하고 있다.

또한 2025학년도에는 선행학습 영향평가 위원회 구성원을 6명에서 8명으로 늘려 문제 출제 이후에 대한 검토를 강화하고자 하였다. 선행학습 영향평가 위원회 비중은 고등학교 교사 50% 이상으로 꾸준히 유지하고 있으며, 이들은 논술고사 문항이 고등학교 교육과정 내에서 출제되었는지를 점검하는 역할을 하고 있다.

문제 출제과정에서는 검토위원의 점검을 거치고, 출제 후에는 선행학습 영향평가 위원회의 문항 분석을 통한 추가적인 점검 과정을 운영하여 고교 교육과정 내에서의 문항 출제에 대한 검토 체계를 내실 있게 운영하고 있다.

(2) 대학별고사 출제 과정 및 결과에 대한 피드백 진행

논술고사 출제 및 검토위원의 퇴소 후, 출제위원과 검토위원, 관리위원에게 비공개로 출제 과정 전반에 대한 만족도, 개선사항에 대한 설문조사를 실시하여 개선점을 파악하고 이를 반영하는 절차를 운영하고 있다.

또한 대학별고사 실시 이후 응시한 수험생을 대상으로 설문조사를 진행하여 대학별고사의 운영과정과 현황에서 현장의 목소리를 파악하고 이를 공유하여 차년도 반영을 통하여 고교 교육과정에 충실한 대학별고사 출제가 되도록 운영하고 있다.

3. 차년도 입학전형 반영 계획

(1) 수험생 부담 완화 및 수험생의 선택권 강화

2025학년도 논술고사와 관련하여 검토위원과 고등학교 현장의 전반적인 의견은 논술전형이 어려운 문항을 출제하는 것이 아닌 수험생들에게 충

분한 사고 시간을 부여하는 방향으로 출제되었다는 점이다. 앞으로도 본교에서는 현장의 의견을 반영하여 논술고사의 난이도를 조정하여 수험생 부담을 줄이고자 하는 노력을 지속할 예정이다. 언어・사회 논술에서는 전체 글자 수와 제시문의 길이를 조절하고, 고문(古文) 지문의 인용을 제외하는 방향의 출제 기조를 유지할 예정이며, 수리논술에서는 대부분의 수험생들이 이수하는 수학, 수학Ⅰ, 수학Ⅱ에서 다루는 개념을 활용한 문제 출제를 통하여 선택과목에 따른 유불리를 없애고 다양한 학생이 도전할 수 있는 기회를 제공하고자 한다. 더불어 수험생들에게 인문・사회 영역과 수리 영역 중 응시하고 싶은 영역을 자유롭게 선택할 수 있게 함으로써 수험생의 선택권을 강화하고자 하고 있다.

경기대학교에서는 고등학교 교육과정을 충실히 반영한 대학별 고사를 출제해 왔으며, 앞으로도 공교육 정상화를 위해 지속적으로 노력할 것이다.

<부록 1>

문항 1

1. 일반정보

유 형	■ 논술고사		□ 교직 적ㆍ인성검사
	□ 재외국민(면접)		□ 학생부종합(면접)
전 형 명	2025학년도 수시모집 논술우수자전형(A형)		
해당 대학의 계열(과목) 및 문항번호	자유전공학부(인문계열, 자연계열) / 문항 A-1 [언어]		
출 제 범 위	**교육과정 과목명**	국어, 문학	
	핵심개념 및 용어	공동체, 갈등, 조화	
예상 소요 시간	50분		

2. 문항 및 제시문

[문항 1] **가**의 ㉠이 형상화하는 가치에 대해 설명하고, 이를 바탕으로 **나**의 상황에 대하여 비판적으로 서술하시오. (450 ± 50자)

가

산비알에 돌밭에 저절로 나서
저희들끼리 자라면서
재재발거리고 떠들어 쌓고
밀고 당기고 간지럼질도 시키고
시새우고 토라지고 다투고
시든 잎 생기면 서로 떼어 주고
아픈 곳은 만져도 주고
끌어안기도 하고 기대기도 하고
이렇게 저희들끼리 자라서는
늙으면 동무 나무 썩은 가질랑

슬쩍 잘라 주기도 하고
세월에 곪고 터진 상처는
긴 혀로 핥아 주기도 하다가
열매보다 아름다운 이야기들을
머리와 어깨와 다리에
가지와 줄기에
주렁주렁 달았다가는
별 많은 밤을 골라 그것들을
하나하나 떼어 온 고을에 뿌리는
㉠<u>우리 동네 늙은 느티나무들</u>

신경림, <우리 동네 느티나무들>, 『고등학교 문학』

나

【생략된 부분의 줄거리】 아파트 2층에 사는 '공'은 엘리베이터를 이용하지도 않는데 엘리베이터 교체 비용이 포함된 관리비 고지서를 받자 관리 사무소에 이의를 제기한다. 엘리베이터를 사용하지 않는다는 증거가 있냐는 관리소장의 말에, '공'은 아파트 주민들에게 엘리베이터에서 자신을 본 적이 없다는 사실을 확인받는 서명을 받으러 다닌다.

공은 새삼 관리소장에 대한 분노로 치를 떨며 꾸역꾸역 계단을 올라갔다.

사달이 난 것은 12층에서였다. 1203호 여자는 공이 설명하는 내내 팔짱을 풀지 않더니 공의 말이 끝나자마자 대뜸 소리쳤다.

"아저씨, 아파트 시세 떨어지면 책임질 거예요?"

"아파트 시세랑 무슨 상관입니까?"

공이 항변했지만 1203호 여자는 눈도 깜짝 안 했다.

"막말로 낡은 엘리베이터 때문에 사고 나서 누가 죽기라도 하면 그쪽에서 책임질 거냐고요?"

"말씀이 지나치시네요. 엘리베이터를 바꾸지 말자는 게 아니잖습니까?"

"혼자 잘 먹고 잘 살겠다고 서명 받으러 다니는 그쪽이야말로 지나친 거 아니에요?"

"돈 때문에 이러는 게 아닙니다. 엘리베이터를 쓰지도 않는데 교

체비를 무는 게 이치에 맞다고 생각하세요?"

"그깟 교체비 대신 내줄 테니 괜한 분란 일으키지 말고 가만히 계세요."

"뭐요?"

공이 목청을 높였다.

그때였다. 갑자기 속옷 차림의 남편이 뛰쳐나와 공을 밀치며 소리쳤다.

"싫다는데 왜 자꾸 난리야?"

파랗게 달려드는 서슬에 움찔한 공이 정신을 수습하며 왜 몸에 손대느냐고 맞받아치자, 남자가 공의 목을 쥐고 한 방 날릴 자세를 취했다. 공은 턱을 쭉 내밀며 소리쳤다.

"때려 봐. 어디 한번 때려 봐."

남자의 숫돌 같은 눈동자에 파르르 불꽃이 튀었다. 여자가 누구누구 아빠 그러면 안 된다고, 정초의 맹세를 벌써 잊었느냐고 울며불며 팔뚝에 매달리자 남자의 파란 불꽃이 흔들리며 스러졌다. 그래도 남자는 씩씩대며 공의 목을 놓지 않았다. 공은 얼굴이 파래졌고 여자는 사색이 되어 남자를 뜯어내려 버둥거렸다. 남자는 분이 풀리지 않은 듯 공을 바닥에 패대기쳤다. 공은 바닥에 엉덩방아를 찧으며 벌러덩 넘어졌고 1203호의 문은 쾅 소리를 내며 닫혔다. 자신을 바라보는 시선을 느끼고 공은 고개를 들었다. 빠끔 열린 1205호 문틈으로 미간을 모은 채 밖을 내다보던 중년 여자가 황급히 문을 닫았다.

김경욱, <승강기>, 『고등학교 국어』

3. 출제 의도

이 문제는 서로 다른 사람들이 갈등을 겪고 조화를 이루며 살아가는 다양한 모습이 문학 작품 속에서 형상화되고 있는 방식을 파악하고, 함께 어울려 살아가는 데 있어 필요한 공동체적 가치를 제시할 수 있는가를 평가하기 위하여 출제하였다.

4. 출제 근거

가) 교육과정 근거

<table>
<tr><td>적용교육과정</td><td>교육부 제2015-74호 [별책 5] “국어과 교육과정”</td></tr>
<tr><td>관련성취기준</td><td>1. 교과명: 국어
<table>
<tr><td colspan="2">과목명: 문학</td><td>관련</td></tr>
<tr><td>성취 기준</td><td>[12문학04-02] 문학 활동을 생활화하여 인간다운 삶을 가꾸고 공동체의 문화 발전에 기여하는 태도를 지닌다.</td><td>제시문[가]</td></tr>
</table>
<table>
<tr><td colspan="2">과목명: 국어</td><td>관련</td></tr>
<tr><td>성취 기준</td><td>[10국05-04] 문학의 수용과 생산 활동을 통해 다양한 사회・문화적 가치를 이해하고 평가한다.</td><td>제시문[나]</td></tr>
</table></td></tr>
</table>

나) 자료 출처

교과서 내						
도서명	**저자**	**발행처**	**발행연도**	**쪽수**	**관련자료**	**재구성 여부**
문학	최원식 외 12인	창비	2019	305	제시문**가**	X
국어	김동환 외 6인	교학사	2019	391-392	제시문**나**	X

5. 문항 해설

제시문 (가)는 느티나무를 의인화하여 함께 살아가는 공동체적 삶을 효과적으로 형상화하고 있다. 시에 나타난 느티나무들은 토라지고 다투기도 하지만, 갈등을 극복하며 조화롭게 살아가는 모습으로 그려진다. 이들은 서로의 시든 잎을 떼어 주고 아픈 곳을 만져 주며 상처를 핥아 주는 등 서로의 아픔과 상처

를 돌보며 친밀한 관계를 형성하고 있다. 나아가 함께 쌓아온 시간과 경험을 온 고을에 뿌리며 그 가치를 전파하고 있다. 이렇듯 상호 의존하며 어울려 살아가는 '우리 동네 늙은 느티나무들'의 모습은 공동체적 가치를 형상화한다고 볼 수 있다.

제시문 (가)의 관점에서 보자면, 제시문 (나)는 그러한 가치가 상실되고 이기적 개인주의가 팽배해진 상황을 보여준다고 할 수 있다. 공동주거공간인 아파트에서 자신은 엘리베이터를 사용하지 않으니 공사 비용을 지불할 수 없다고 주장하는 공과, 그러한 공의 태도를 아파트 시세를 이유로 비난하는 1203호 여자의 대립이 이를 단적으로 보여준다. 이외에도 공을 폭력적으로 내치는 1203호 남자와, 공이 남자에게 내쳐지는 모습을 목격하고도 모른 척 문을 닫아버리는 1205호 중년 여자 등도 각자의 이익과 안위만을 중시할 뿐, 서로의 안위에 무관심하며 함께 살아가는 삶에도 무책임한 모습이다. 이와 같은 상황은 공동체적 가치의 회복 필요성을 상기시킨다.

6. 채점 기준 및 항목

◉ 채점 항목

① 문제의 의도를 정확하게 파악하여 기술하고 있는가? 즉 (가)의 '우리 동네 늙은 느티나무들'이 형상화하는 공동체적 가치를 바탕으로, 그와 같은 가치가 사라진 (나) 속 이웃 간의 갈등 상황을 비판적으로 서술하고 있는가? [이해력, 논리력]

② 제시문 (가)에 나타난 의인화된 느티나무들이 단순히 평화롭기만 한 것이 아니라, 일정한 갈등에도 불구하고 이를 극복하면서 서로를 돌보고 의존하며 함께 살아간다는 점을 짚어내고 있는가? [이해력, 창의력]

③ 제시문 (나)에서 공과 1203호 여자 모두 각자의 이익만을 주장하는 이기적인 태도를 보인다는 점을 적절하게 비판하고 있는가? 나아가 1203호 남자가 행사하는 폭력과 이를 목격하고도 외면하는 1205호 중년 여자의 무관심 등도 비판적으로 짚어내고 있는가? [이해력, 창의력]

④ 어문규정, 원고 분량 등을 지키고 있는가? (가)에 대한 서술과 (나)에 대한 서술이 균형 있게 구성되어 있는가? 제시문의 내용을 그대로 옮겨 쓰는 대신 일정한 개념화를 시도하고 있는가? [구성력, 표현력]

◉ 채점 기준

등급	요건
A	위의 요건을 모두 충족하고 있다.
B	위의 요건을 모두 충족하고 있으나, 그 중 ①, ②, ③, ④ 가운데 하나가 다소 미흡하다.
C	위의 요건을 모두 충족하고 있으나, 그 중 ①, ②, ③, ④ 가운데 둘이 다소 미흡하다.
D	위의 요건 가운데 ①, ②, ③, ④ 중 하나가 기술되지 않거나, 그중 둘 이상이 매우 불충분하다.
E	위의 요건 가운데 하나 정도만 언급되어 있거나, 전반적으로 이해가 부족하다.

7. 예시 답안

제시문 (가)에서 느티나무들은 서로 갈등하면서도 이를 극복하며 함께 살아가는 공동체적 가치를 형상화한다. 나무들은 갈등을 겪기도 하지만 서로 돌보고 의지하며 살아간다. 이는 공동체 구성원들이 갈등 속에서도 상호 배려와 협력을 통해 조화를 이루어야 함을 보여준다.

반면, 제시문 (나)에서는 이러한 공동체적 가치가 상실된 모습을 볼 수 있다. 공은 자신이 엘리베이터를 이용하지 않는다는 이유로 공사 비용을 부담할 수 없다고 주장하며 개인의 권리를 앞세운다. 이에 1203호의 여자는 아파트 시세 하락을 우려하며 개인의 손익을 우선시한다. 이때 여자의 남편은 공을 강압적으로 제압하려 하고 1025호 여자는 이 모습을 지켜만 보다 들어간다. 이는 ㉠이 형상화하는 공동체적 가치와는 달리 개인의 이익을 최우선으로 고려하고, 갈등을 폭력적으로 해결하려 하거나 방관하는 태도를 보여준다. 따라서 공동체 내의 공존과 구성원 간의 협력과 존중이 없고 개인의 이익만을 추구한다는 점에서 비판할 만하다.

문항 2

1. 일반정보

유 형	■ 논술고사		□ 교직 적ㆍ인성검사
	□ 재외국민(면접)		□ 학생부종합(면접)
전 형 명	2025학년도 수시모집 논술우수자전형 A형		
해당 대학의 계열(과목) 및 문항번호	자유전공학부(인문계열, 자연계열) / 문항 A-2 [사회]		
출 제 범 위	**교육과정 과목명**	통합사회, 동아시아사, 생활과윤리	
	핵심개념 및 용어	통합적 관점, 냉전 체제, 갈등과 화해, 평화와 공존의 윤리	
예상 소요 시간	50분		

2. 문항 및 자료

[문항 2] 가의 ㉠과 같은 주장이 가능하게 된 이유를 나를 참고하여 설명하고, ㉠의 주장에 대해 다와 라를 활용하여 비판적으로 서술하시오. (700 ± 50자)

가

야스쿠니 신사는 천황을 위해 싸우다 전사한 군인을 신격화하여 제사를 지내는 곳이다. 이곳에는 도조 히데키 등 침략 전쟁을 수행한 *A급 전범이 합사되어 있다. ㉠일본 우익은 고위 정치인이 야스쿠니 신사를 참배하는 것을 신앙의 자유라고 주장하고 있다. 그러나 침략 전쟁의 피해를 본 입장에서 야스쿠니 신사 참배 행위는 그러한 전쟁을 미화하는 것이고, 언제든 다시 되풀이할 수 있다는 다짐으로 비칠 뿐이다.

*A급 전범: 제2차 세계 대전 이후 열린 극동 국제 군사 재판에서 침략 전쟁을 기획, 시작, 수행한 것으로 판결받은 전쟁 범죄자

『고등학교 통합사회』

나

"전쟁 책임은 도조 히데키 등 육군에 있다." 이는 1946년부터 2년에 걸쳐 열린 도쿄 재판 결과입니다. 이로써 쇼와 천황과 많은 관료, 재벌 등이 면죄부를 받았습니다. 도쿄 재판은 군국주의자들을 공직에서 추방하고, 전쟁 책임자를 처벌하기 위해 열렸습니다. 그러나 냉전이 시작되고, 중국과 북한이 공산화하자 미국은 일본의 전략적 역할을 강조하는 방향으로 정책을 바꾸었습니다. 이에 도쿄 재판도 일본의 전쟁 책임을 철저히 추궁하지 않는 방향으로 전개되었습니다. 중화 인민 공화국 수립(1949)과 6·25 전쟁의 발발(1950)로 일본은 미국의 전략적 판단에 따라 아시아 반공 기지로 자리매김하였습니다.

나아가 미국은 일본의 조속한 재건을 위해 샌프란시스코 강화 회의(1951)를 주도하였습니다. 결국 한국과 중국 등 피해 당사국이 참여하지 못한 채 조약이 체결되었습니다. 이 조약으로 일본은 전쟁 잘못에 대한 반성도, 식민지 지배에 대한 사과도, 제대로 된 배상도 없이 주권을 회복하고 국제 사회에 복귀하였습니다.

『고등학교 동아시아사』

다

종교 윤리와 세속 윤리는 인간의 존엄성을 중시하고 자유, 평등, 평화, 인권 등 보편 윤리를 추구하며, 사회 정의를 실현하려고 노력한다는 점에서 공통적이다. 예를 들어, 불교의 오계(五戒)는 "살생하지 말라.", "거짓말하지 말라." 등의 계율을 제시한다. 이슬람교에서는 라마단 기간에 금식하는데, 이는 인내와 자제력을 가르치고 소외된 이웃을 되돌아보게 하려는 것이다. 또한, 그리스도교의 십계명은 "부모를 공경하라.", "네 이웃의 재물을 탐하지 말라." 등의 가르침을 제시한다. 이처럼 대부분 종교는 세속에서 추구하는 윤리적 실천을 중시하는 규범을 지니므로 윤리적 삶을 사는 데 도움을 줄 수 있다. 또한, 세속 윤리는 종교가 올바른 방향으로 나아갈 수 있도록 기준을 제시해 줄 수 있다. 따라서, 종교 윤리와 세속 윤리는 서로의 상관성을 이해하여 조화로운 관계를 이루기 위해 노력해야 한다.

『고등학교 생활과 윤리』

라

인간은 동물과 마찬가지로 생물학적 욕구를 가지고 있다. 그러나 인간은 동물과 달리 자신의 욕구만을 추구하지 않으며, 다른 사람의 욕구까지 고려한다. 그렇게 하지 않는 사람은 비도덕적이라는 사회적 비난을 받게 된다. 또한 모든 인간은 내면에 고유한 양심을 가지고 있다. 양심은 어떤 행위의 옳고 그름을 판단하는 윤리적 기준이 된다.

인간의 욕구는 시간과 공간에 따라 달라질 수 있으므로 역사적 상황, 사회 제도나 구조의 변화 또는 지역적 특수성에 의해 규범이 달라지기도 한다. 그러나 인간의 양심은 시간과 공간을 초월하여 공통적이고, 보편적인 규범의 역할을 한다. 따라서 어떤 사회 문제가 발생할 때 욕구와 양심 중 어떤 부분에 초점을 맞추어 가치 판단을 하고, 이에 대해 어떤 규범을 적용할지에 대해 윤리적 검토가 필요하다.

『고등학교 통합사회』

3. 출제 의도

이 문항은 야스쿠니 신사 참배를 신앙의 자유라고 주장하는 일본 우익의 논리가 나타난 원인을 파악하고, 나아가 종교 및 윤리적 관점에서 비판할 수 있는지를 묻고 있다. 학생들은 신사에 합사되어 있는 인물 중에 전범이 포함되어 있다는 점과 신앙의 자유가 세속 윤리 및 인간의 양심을 벗어나서 존재할 수 없다는 점을 제시문을 참고하여 명확히 서술할 수 있어야 한다.

4. 출제 근거

가) 교육과정 근거

<table>
<tr><td>적용교육과정</td><td colspan="3">교육부 제2015-74호 [별책 6] “도덕과 교육과정”
교육부 제2015-74호 [별책 7] “사회과 교육과정”</td></tr>
<tr><td>관련성취기준</td><td colspan="3">1. 교과명: 사회
<table><tr><td colspan="2">과목명: 통합사회</td><td>관련</td></tr><tr><td>성취 기준</td><td>[10통사08-03] 남북 분단과 동아시아의 역사 갈등 상황을 분석하고, 우리나라가</td><td>제시문[가]</td></tr></table></td></tr>
</table>

	국제 사회의 평화에 기여할 수 있는 방안을 탐구한다.	

과목명: 동아시아사		관련
성취 기준	[12동사05-01] 제2차 세계 대전의 전후 처리 과정을 알아보고, 동아시아에서 냉전의 심화·해체 과정과 그 영향을 분석한다.	제시문[나]

2. 교과명: 도덕

과목명: 생활과 윤리		관련
성취 기준	[12생윤05-03] 문화의 다양성을 존중해야 하는 이유를 다문화 이론의 관점에서 설명하고, 오늘날 종교 갈등을 극복하기 위한 방안을 제시할 수 있다.	제시문[다]

3. 교과명: 사회

과목명: 통합사회		관련
성취 기준	[10통사01-01] 시간적, 공간적, 사회적, 윤리적 관점의 특징을 이해하고, 이를 바탕으로 인간, 사회, 환경의 탐구에 통합적 관점이 요청되는 이유를 파악한다.	제시문[라]

나) 자료 출처

교과서 내						
도서명	**저자**	**발행처**	**발행연도**	**쪽수**	**관련자료**	**재구성 여부**
통합사회	정창우 외 12인	미래엔	2018	251	제시문**가**	x
동아시아사	최현삼 외 5인	금성	2018	172	제시문**나**	x
생활과 윤리	정탁준 외 7인	지학사	2018	175	제시문**다**	x
통합사회	박병기 외 11인	비상교육	2018	14	제시문**라**	x

5. 문항 해설

제시문 (가)는 야스쿠니 신사 참배에 대한 일본 우익의 주장을 소개하는 글이다. 일본 우익은 신사 참배가 신앙의 자유에 의한 행위라고 주장하고 있다. 제시문 (나)는 도쿄 재판 및 샌프란시스코 조약의 전개와 결과를 보여주는 글이다. 전후의 국제 정세 속에서 일본의 전쟁 책임에 대한 면죄가 이루어진 것이다.

도쿄 재판은 모든 전쟁의 책임을 도조 히데키 등 일부 인물로 한정했다. 또한, 샌프란시스코 강화 회의 결과 일본은 전쟁에 대한 반성 및 식민 지배에 대한 사과도 없이 국제 사회에 복귀하게 되었다. 결국 야스쿠니 신사에 합사된 전범들에게 면죄부가 주어진 셈으로 (나)의 내용이 (가) 주장의 원인이 됨을 파악할 수 있다.

한편, 제시문 (다)는 종교 윤리와 세속 윤리의 상관성에 대해 설명하고 있다. 종교 역시 세속에서 추구하는 윤리적 실천을 중시하는 규범을 지닌다는 점에서 서로 다르지 않다. 제시문 (라)는 사회문제에 대해 보편적인 규범으로서 인간의 양심을 기준으로 하는 윤리적 검토가 필요하다고 지적하고 있다.

신사 참배가 신앙의 자유라는 주장은 신앙 역시 평화와 인권의 수호라는 보편 가치보다 우선할 수 없다는 점에서 비판할 수 있다. 아울러 인간의 욕구란 타인의 욕구와 충돌할 수 있으며, 상황에 따라 달라지기도 한다는 점에서 한계가 있다. 따라서 욕구보다는 양심에 기초한 윤리적 관점에서 신사 참배는 비판의 대상이 된다. 전쟁으로 인한 피해자들의 입장을 고려하지 않으며, 자유와 인권의 존중이라는 윤리적 측면에서도 문제가 있기 때문이다.

6. 채점 기준 및 항목

◉ 채점 항목

① 제시문 (가)의 ㉠과 같은 주장이 가능하게 된 이유를 (나)의 내용을 통해 구체적으로 추론하여 서술할 수 있는가? 특히 신사에 합사된 전범에 대한 평가가 달라졌음을 이해하는가? [이해력, 창의력]

② 제시문 (다)의 내용을 바탕으로 ㉠의 주장을 구체적으로 비판할 수 있는가? 특히 종교윤리 역시 세속 윤리에서 추구하는 보편 윤리(인권, 평화 등)를 따라야 함을 서술하고 있는가? [논리력, 창의력]

③ 제시문 (라)의 내용을 바탕으로 ㉠의 주장을 구체적으로 비판할 수 있는가? 특히 인간의 양심과 욕구의 차이를 구분하고 양심에 따른 문제해결이 필요한 이유를 서술하고 있는가? [논리력, 창의력]

④ 어문규정, 원고 분량 등을 지키고 있는가? [구성력, 표현력]

◉ 채점 기준

등급	요건
A	위의 요건을 모두 충족하고 있다.
B	위의 요건을 모두 충족하고 있으나, 그 중 ①, ②, ③ 가운데 하나가 다소 미흡하다.
C	위의 요건을 모두 충족하고 있으나, 그 중 ①, ②, ③ 가운데 둘이 다소 미흡하다.
D	위의 요건 가운데 ①, ②, ③ 중 하나가 기술되지 않거나, 그 중 둘이 매우 불충분하다.
E	위의 요건 가운데 둘 이상이 매우 불충분하거나, 전반적으로 이해가 부족하다.

7. 예시 답안

(나)에 따르면, 도쿄 재판은 군국주의자들을 공직에서 추방하고 전쟁 책임자를 처벌하기 위해 시작되었다. 그러나 냉전이 본격화되면서 미국은 일본을 아시아 반공 기지로 활용하려 했고, 이에 따라 도쿄 재판도 일본의 전쟁 책임을 철저히 추궁하지 않았다. 결국, 피해국이 배제된 샌프란시스코 강화 조약이 체결되면서 일본은 전쟁에 대한 반성이나 식민지배에 대한 사과, 충분한 배상 없이 주권을 회복하고 국제 사회에 복귀했다. 이러한 역사적 흐름 속에서 제시문 (가)의 ㉠과 같은 피해자를 고려하지 않는 주장이 가능해졌다.

그러나 (다)와 (라)의 관점에서 볼 때, ㉠의 주장은 윤리적으로 비판받아야 한다. (다)에 따르면 종교 윤리와 세속 윤리는 인간의 존엄성을 바탕으로 평화와 인권 같은 보편적 가치를 추구해야 한다. 하지만 ㉠은 전범을 신격화하는 야스쿠니 신사 참배를 정당화하며, 전쟁의 피해자들을 외면하는 행위로 이어진다. 이는 종교 윤리가 보편 윤리를 따르지 못한 사례로, 신앙의 자유라는 명목 아래 전쟁을 미화하는 것과 다름없다.

또한, (라)는 인간이 단순히 욕구를 추구하는 존재가 아니라 내면의 양심을 바탕으로 옳고 그름을 판단해야 한다고 본다. 그러나 ㉠의 주장은 이러한 양심적 판단 없이 우익 세력의 욕구만을 강조하며, 특정 집단의 이익만을 고려한 행위다. 따라서 (다)와 (라)의 입장에서 보면, ㉠의 주장은 윤리적으로 정당화될 수 없으며, 인간의 존엄성과 보편적 가치에 위배되는 행위로 비판받아야 한다.

문항 3

1. 일반정보

유 형	■ 논술고사	□ 교직 적 · 인성검사	
	□ 재외국민(면접)	□ 학생부종합(면접)	
전 형 명	2025학년도 수시모집 논술우수자전형 C형		
해당 대학의 계열(과목) 및 문항번호	자유전공학부(인문계열, 자연계열) / 문항 C-1 [언어]		
출 제 범 위	**교육과정 과목명**	국어, 문학	
	핵심개념 및 용어	생명존중, 공생	
예상 소요 시간	50분		

2. 문항 및 자료

[문항 1] **가**의 두 아이가 ㉠과 ㉡을 대하는 태도와 **나**의 총수가 ㉢을 대하는 태도를 비교하여 설명하시오. (450 ± 50자)

가

이렇게 환한 등불 본 적 있나요
㉠개미 두어 마리가 죽은 나방을 움켜쥐고
영차 영차 손잔등만 한 언덕을 기어오를 때
공놀이하던 한 아이가 잠시 길을 비켜 줍니다
순간 개미의 앞길이 환해집니다

이렇게 빛나는 등불 본 적 있나요
일곱 살짜리 계집아이가 허리 꺾인 ㉡꽃을 보고는
냉큼 돌아서 집으로 달려가더니
밴드 하나를 치켜들고 와 허리를 감습니다

순간 눈부신 꽃밭이 펼쳐집니다

오늘 난 두 아이에게서 배웁니다
우리는 모두 누군가의 등불이 될 수 있다는 걸

오봉옥, <등불>, 『고등학교 문학』

나

【생략된 부분의 줄거리】 서술자인 나에게는 유재필이라는 친구가 있다. 그는 심성이 밝고 깔끔하며 남의 아픔을 자신의 아픔으로 깨닫는 선비적인 덕량을 가진 이로, 나는 그를 '유자(兪子)'라고 불렀다. 그는 재벌 그룹 총수의 운전사로 일하고 있는데 어느 날 그는 민물고기로 술상을 보는 대폿집으로 나를 불러내 총수와 비단잉어에 관해 이야기한다.

총수의 자택에 연못이 생긴 것은 그 며칠 전의 일이었다. 뜰 안에다 벽이고 바닥이고 시멘트를 들이부어 만들었으니 연못이라기보다는 수족관이라고 하는 편이 알맞은 시설이었다. 시멘트가 굳어지자 물을 채우고 울긋불긋한 ㉢비단잉어들을 풀어 놓았다.

비단잉어들은 화려하고 귀티나는 맵시로 보는 사람마다 탄성을 자아내게 하였으나, 그는 처음부터 흘기눈을 떴다. 비행기를 타고 온 수입 고기라서가 아니었다. 그 회사 직원의 몇 사람 치 월급을 합쳐도 못 미치는 상식 밖의 몸값 때문이었다.

"대관절 월매짜리 고기간디 그려?"

내가 물어보았다.

"마리당 팔십만 원씩 주구 가져왔댜."

그 회사 직원들의 봉급 수준을 모르기에 내 월급으로 계산을 해 보니, 자그마치 3년 4개월 동안이나 봉투째로 쌓아야 겨우 한 마리 만져 볼까 말까 한 값이었다.

"웬 늠으 잉어가 사람버덤 비싸다나?"

내가 기가 막혀 두런거렸더니,

"보통 것은 아닐러먼그려. 벹어낸벤또(베토벤)라나 뭬라나를 틀

어 주면 그 가락대루 따러서 허구, 차에코풀구싶어(차이콥스키)라나 뭬라나를 틀어 주면 또 그 가락대루 따러서 허구, 좌우간 곡을 틀어 주는 대루 못 추는 춤이 없는 순전 딴따라 고기닝께. 물고기두 꼬랑지 흔들어서 먹구 사는 물고기가 있다는 건 이번에 그 집에서 츰 봤구먼."

그런데 이 비단잉어들이 어제 새벽에 떼죽음을 한 거였다. 자고 일어나 보니 죄다 허옇게 뒤집어진 채로 떠 있는 것이었다.

총수가 실내화를 꿴 발로 뛰어나왔지만 아무 소용 없는 일이었다.

"어떻게 된 거야?"

한동안 넋 나간 듯이 서 있던 총수가 하고많은 사람 중에 하필이면 유자를 겨냥하며 물은 말이었다.

"글쎄유, 아마 밤새에 고뿔이 들었던 개비네유."

유자는 부러 딴청을 하였다.

"뭐야? 물고기가 물에서 감기 들어 죽는 물고기두 봤어?"

총수는 그가 마치 혐의자나 되는 것처럼 화풀이를 하려 드는 것이었다.

그는 비위가 상해서

"그야 팔자가 사나서 이런 후진국에 시집와 살라니께 여라 가지루다 *객고(客苦)가 쌓여서 *조시두 안 좋았을 테구…… 그런디다가 부룻쓰구 지루박이구 가락을 트는 대루 디립다 춰 댔으니께 과로해서 몸살끼두 다소 있었을 테구…… 본래 받들어서 키우는 새끼덜일수록이 다다 탈이 많은 법이니께……."

그는 시멘트의 독성을 충분히 우려내지 않고 고기를 넣은 것이 탈이었으려니 하면서도 부러 *배참으로 *의뭉을 떨었다.

*객고: 객지에서 고생을 겪음. 또는 그 고생
*조시: 몸의 상태
*배참: 꾸지람을 듣고 그 화풀이를 다른 데다 함
*의뭉: 겉으로는 어리석은 것처럼 보이면서 속으로는 엉큼함

이문구, <유자소전(兪子小傳)>, 『고등학교 국어』

3. 출제 의도

이 문제는 제시문 (가)의 아이들과 (나)의 총수가 작은 생명체를 대하는 태도를 비교함으로써 그들의 생명에 대한 인식을 파악하고, 생명에 대한 존중이 없는 행위(배려)가 비극적인 결과를 초래한다는 것을 분석하는 데 목적이 있다. (가)의 아이들과 (나)의 총수는 작은 생명에게 배려하는 태도를 보이지만, 그 배려가 전혀 다른 인식에서 비롯된 것임을 학생들은 충분히 이해하고 분석할 수 있어야 한다.

4. 출제 근거

가) 교육과정 근거

<table>
<tr><td>적용교육과정</td><td>교육부 제2015-74호 [별책 5] “국어과 교육과정”</td></tr>
<tr><td>관련성취기준</td><td>1. 교과명: 국어
<table>
<tr><th colspan="2">과목명: 문학</th><th>관련</th></tr>
<tr><td>성취기준</td><td>[12문학01-01] 문학이 인간과 세계에 대한 이해를 돕고, 삶의 의미를 깨닫게 하며, 정서적・미적으로 삶을 고양함을 이해한다.</td><td>제시문[가]</td></tr>
</table>
<table>
<tr><th colspan="2">과목명: 국어</th><th>관련</th></tr>
<tr><td>성취기준 1</td><td>[10국05-04] 문학의 수용과 생산 활동을 통해 다양한 사회・문화적 가치를 이해하고 평가한다.</td><td>제시문[나]</td></tr>
<tr><td>성취기준 2</td><td>[10국05-05] 주체적인 관점에서 작품을 해석하고 평가하며 문학을 생활화하는 태도를 지닌다.</td><td>제시문[나]</td></tr>
</table></td></tr>
</table>

나) 자료 출처

교과서 내						
도서명	저자	발행처	발행연도	쪽수	관련자료	재구성 여부
문학	방민호 외 5인	미래엔	2019	23	제시문 가	×
국어	민현식 외 12인	좋은책 신사고	2018	321~323	제시문 나	×

5. 문항 해설

제시문 (가)에서는 두 명의 아이가 '개미'와 '꽃'이라는 작은 생명체에 대해 순수하고 따뜻한 마음으로 배려하는 모습을 보여준다. 공놀이를 하던 아이는 개미가 죽은 나방을 옮기는 것을 돕기 위해 길을 비켜주고, 또 다른 아이는 허리가 꺾인 꽃에 밴드를 감아주어 꽃의 고통을 덜어주려 한다. 두 아이의 행위는 개미와 꽃이 살아갈 수 있는 길을 열어주어 '등불'로 표현되고 있다. 이러한 태도는 작은 생명이라도 소중히 여기고 존중하는 생명에 대한 두 아이의 인식을 드러낸다.

반면, (나)의 총수는 회사 직원의 몇 사람 치 월급을 합친 것보다도 비싼 관상용 비단잉어를 사서 시멘트로 수족관이라고 할 만한 연못을 만들어준다. 그리고는 베토벤과 차이콥스키의 음악을 틀어주는 등 상당히 애지중지하며 비단잉어를 배려하는 모습을 보인다. 그러나 총수에게는 비단잉어가 비싼 값을 주고 사들인 고가의 존재라는 점이 중요하다. 즉 비단잉어는 자신의 부를 과시하고 싶은 수단이자 그의 허영심을 충족시키는 매개체인 것이다. 총수가 비단잉어를 소중히 여긴다면, 그것이 살아가는 환경을 이해하고 시멘트의 독성을 충분히 제거해야 하는데 섣불리 연못에 잉어를 넣어버려 생명을 앗아가는 비극을 초래한다. 심지어 총수는 자신의 행위의 문제점을 인지하지 못하고 반성이나 책임을 느끼지 못한다. 학생들은 제시문 (나)의 '시멘트의 독성을 충분히 우려내지 않고 고기를 넣은 것'이라는 문장과 총수의 반성없는 태도를 통해 그가 생명을 존중하는 마음을 가지고 있지 않다는 것, 자신의 부를 과시하는 것에만 관심이 있다는 것을 읽어낼 수 있어야 한다.

이렇듯, (가)와 (나)의 제시문은 작은 생명에 대한 인물들의 태도를 통해 생명에 대한 인물들의 인식을 드러내고 진정한 배려의 의미를 상기시킨다.

6. 채점 기준 및 항목

◉ 채점 항목

① 제시문 (가)에서 두 아이의 '개미'와 '꽃'에 대한 행위가 생명에 미치는 영향을 정확히 분석할 수 있는가? [분석력, 추론력]

② 제시문 (나)에서 총수가 '비단잉어'을 죽게 한 원인(시멘트의 독성을 제거하지 않고 비단잉어를 넣은 것)을 정확히 찾아 설명할 수 있는가? [이해력, 분석력, 추론력]

③ 제시문 (가)의 두 아이와 (나)의 총수의 행위의 공통점(작은 생명에 대해 배려하는 행위)과 생명에 대한 인식의 차이점을 정확히 분석해 낼 수 있는가? [이해력, 분석력, 추론력, 창의력]

④ 제시문 (나)에서 총수가 자신의 행위에 대한 반성과 책임 의식이 없다는 것이 생명에 대한 인식을 드러낸다는 점을 읽어낼 수 있는가? [이해력, 분석력, 추론력]

⑤ 어문규정, 원고 분량을 지키고, (가)와 (나)에 대한 분석내용을 적절한 분량으로 배분하여 서술하고 있는가? [구성력, 표현력]

◉ 채점 기준

등급	요건
A	위의 요건을 모두 충족하고 있다.
B	위의 요건을 모두 충족하고 있으나, 그 중 ① 또는 ②에 대한 기술이 다소 미흡하다.
C	위의 요건을 모두 충족하고 있으나, 그 중 ③ 또는 ④에 대한 기술이 다소 미흡하다.
D	위의 요건 가운데 ①, ②, ③, ④, ⑤ 중 하나가 기술되지 않거나, 그 중 둘 이상이 매우 불충분하다.
E	위의 요건 가운데 하나 정도만 언급되어 있거나, 전반적으로 이해가 부족하다.

7. 예시 답안

제시문 (가)의 두 아이는 작은 생명체도 소중하게 대하는 태도를 보인다. 한 아이는 개미가 죽은 나방을 옮길 수 있도록 길을 비켜주고, 또 다른 아이는 허리가 꺾인 꽃을 살리려 밴드를 감아준다. 이처럼 (가)의 두 아이는 생명을 그 자체로 존중하는 순수한 마음을 보인다. 제시문 (나)의 총수도 잉어를 소중히 여기는 모습을 보인다. 그러나 시멘트의 독이 빠지기도 전에 잉어를 풀어놓아 죽음에 이르게 하는 모습과 그 책임을 회피하는 태도에서 생명체를 부의 과시 수단이기에 소중히 여기는 것으로 볼 수 있다.

이는 제시문 (가)의 두 아이가 개미와 들꽃에게 상냥하게 대하는 모습과 대비된다. 제시문 (가)의 두 아이와 (나)의 총수 모두 얼핏보면 생명을 소중히 여기는 것 같지만 총수가 잉어의 죽음에 슬퍼한 이유는 비단잉어의 가치가 높았기 때문이다. 이처럼 생명을 생명 그 자체이기 때문에 소중히 대하는 모습과 자신의 부를 과시하기 위한 수단으로 여기는 총수의 모습은 본질적으로 다르다.

문항 4

1. 일반정보

유 형	■ 논술고사		□ 교직 적 · 인성검사
	□ 재외국민(면접)		□ 학생부종합(면접)
전 형 명	2025학년도 수시모집 논술우수자전형 C형 [사회]		
해당 대학의 계열(과목) 및 문항번호	자유전공학부(인문계열, 자연계열) / 문항 C-2 [사회]		
출 제 범 위	교육과정 과목명	생활과윤리, 사회문화, 통합사회	
	핵심개념 및 용어	가치개입, 가치중립, 과학기술발전, 사회적 책임	
예상 소요 시간	50분		

2. 문항 및 자료

[문항 2] **가**의 관점과 **나**의 베버의 주장을 비교하고, 이를 바탕으로 **다**의 과학 기술이 가지는 사회적 영향에 대해 **라**를 참고하여 서술하시오. (700 ± 50자)

가

핵분열 이론을 연구한 사람은 원자 폭탄 투하의 책임이 없습니다. 그러나 원자 폭탄을 만든 사람은 다릅니다. 그는 응분의 책임을 져야 합니다. 과학자는 한 개인의 차원에서뿐만 아니라, 인간 공동체의 차원에서 행동해야 하기 때문입니다. 과학자는 자신의 연구 활동을 사회와의 연관성 안에서 생각해야 합니다. 원자 폭탄을 만든 미국의 원자 물리학자들은 정치적인 영향력을 행사하는 데 너무 소극적이었다는 비난을 피할 수 없을 것입니다. 그들은 연구 초기부터 이미 원자 폭탄의 역효과를 충분히 알고 있었을 것이기 때문입니다.

『고등학교 생활과 윤리』

나	**대담자**: 사회 과학 연구에서 연구자의 가치 중립을 강조하셨는데요. 연구자의 가치 중립은 왜 필요한가요? **베버**: 연구자도 사회 속의 행위자이기에 연구 과정에서 연구자의 가치나 감정이 개입될 가능성이 큽니다. 가치나 감정이 개입되면 과학적 지식을 얻을 수 없으므로 가치 중립이 중요하지요. **대담자**: 가치 중립을 위해서는 어떻게 해야 하나요? **베버**: 자료 수집을 할 때 체계적인 방법을 적용하고, 자료 분석 과정에서는 합리적으로 분석하고, 분석한 자료에 근거하여 논리적인 결론을 도출하면서 연구자의 가치 개입을 막아야죠. **『고등학교 사회문화』**
다	초기에는 군사적 목적으로 만들어진 드론이 최근 들어 과학 기술의 발전에 따라 다양한 용도로 사용 범위가 늘어나고 있다. 미래에는 드론이 인공 지능 기능을 탑재하면서, 사람이 드론을 조종하거나 안내할 필요가 없을 것이다. 인공 지능 기능이 탑재된 드론은 택배 기사가 될 수도 있고, 집에 사람이 없을 때 집을 감시하게 할 수 있다. 또한 집안일의 수고로움을 덜 수 있고, 재난 지역에서 조난자의 위치를 파악할 수도 있다. **『고등학교 통합사회』**
라	과학 기술의 급속한 발전은 미래 사회의 중요한 변화 양상 중 하나이다. 특히, 교통과 정보 통신 기술의 발달로 인간의 생활 공간은 지역, 국가를 넘어서 세계로 확장되고 있을 뿐만 아니라, 최근에는 가상 현실로 삶의 공간 개념이 확대되고 있다. 그리고 생명 공학은 난치병 치료와 회생 불가능한 환자의 생명을 연장하는 데 이바지함으로써 미래의 산업 발전을 주도할 것으로 예측된다. 그러나 과학 기술 발달에 따른 미래 사회에는 부정적 측면도 전망된다. 정보 통신 기술에 따른 정보 격차, 전자 감시 체계, 개인 정보 유출, 인터넷 중독 등과 같은 문제가 심화할 수 있다. 또한 생명 공학의 발달로 인간의 정체성과 도덕적 가치의 혼란이 발생할 수 있다. **『고등학교 통합사회』**

3. 출제 의도

이 문항은 연구자가 연구를 진행하는 과정에서 자신의 연구에 대한 가치 중립과 가치 개입에 대해 어떻게 인식하고 대응해야 하는지 분석하고 추론할 수 있는지 확인하고 있다. 연구자가 기술 자체에 대해서는 가치 중립적 태도를 가질 수 있으나 기술의 적용 및 사용 단계에서는 사회적 연관성을 고려하고 공동체적 인식을 바탕으로 한 책임감을 가지는 것이 필요함을 이해하고 서술할 수 있는지 살펴보고자 한다. 이를 바탕으로 인공 지능 기능을 탑재한 드론과 같은 새로운 과학 기술을 활용할 때 발생할 수 있는 사회적 영향을 긍정적, 부정적 측면에서 분석할 수 있고 연구자가 사회적으로 기술을 적용할 때 공동체적 책임감이 필요함을 추론할 수 있는지 평가하고자 한다.

4. 출제 근거

가) 교육과정 근거

<table>
<tr><td>적용교육과정</td><td>제2015-74호 [별책 6] “도덕과 교육과정”,
제2015-74호 [별책 7] “사회과 교육과정”</td></tr>
<tr><td>관련성취기준</td><td>1. 교과명: 도덕
<table><tr><th colspan="2">과목명: 생활과 윤리</th><th>관련</th></tr><tr><td>성취 기준</td><td>[12생윤04-01] 과학 기술 연구에 대한 다양한 관점을 조사하여 비교・설명할 수 있으며 이를 과학 기술의 사회적 책임 문제에 적용하여 비판 또는 정당화할 수 있다.</td><td>제시문[가]</td></tr></table>
2. 교과명: 사회
<table><tr><th colspan="2">과목명: 사회문화</th><th>관련</th></tr><tr><td>성취 기준</td><td>[12사문01-04] 바람직한 연구 태도와 윤리를 바탕으로 하여 사회・문화 현상에 대한 탐구 절차를 실제 사례에 적용한다.</td><td>제시문[나]</td></tr></table></td></tr>
</table>

	과목명: 통합사회		관련
	성취 기준 1	[10통사09-03] 미래 지구촌의 모습을 다양한 측면에서 예측하고, 이를 바탕으로 자신의 미래 삶의 방향을 설정한다.	제시문[다]
	성취 기준 2	[10통사09-03] 미래 지구촌의 모습을 다양한 측면에서 예측하고, 이를 바탕으로 자신의 미래 삶의 방향을 설정한다.	제시문[라]

나) 자료 출처

교과서 내						
도서명	**저자**	**발행처**	**발행연도**	**쪽수**	**관련자료**	**재구성 여부**
생활과 윤리	정탁준 외 7인	지학사	2018	115	제시문**가**	X
사회문화	구정화 외 4인	천재교육	2020	43	제시문**나**	X
통합사회	구정화 외 9인	천재교육	2018	291	제시문**다**	X
통합사회	이진석 외 12인	지학사	2018	289	제시문**라**	X

5. 문항 해설

제시문 (가)는 과학자가 자신의 연구 활동의 사회적 연관성에 대해 고려해야 한다는 것을 주장하고 있다. 기술 연구 자체에는 가치 판단을 할 수 없지만 기술을 사회에 적용할 때 과학자는 사회적 책임감을 가져야 한다고 설명하고 있다.

제시문 (나)는 연구자의 가치나 감정을 개입시키지 않는 가치 중립을 유지하는 것이 필요하다는 베버의 주장에 대한 것이다. 연구자의 가치 중립을 유지하기 위해 자료수집의 체계성, 합리적 분석, 논리적 결론 도출의 과정이 필요함을 설명하고 있다.

제시문 (다)는 최근 과학 기술 발전의 사례로 인공 지능 기술이 탑재된 드론의 다양한 활용에 대해 다루고 있다. 미래에 사람들이 일상생활에서

다양한 용도로 드론 기술을 활용하는 모습을 제시하며 기술 발전과 사회적 활용에 대해 설명하고 있다.

제시문 (라)는 과학 기술의 발전과 이로 인한 미래 사회의 변화 모습을 긍정적 측면과 부정적 측면으로 나누어 설명하고 있다. 과학 기술의 발전을 통해 인간 생활 공간의 확대, 난치병 치료, 생명 연장 등 긍정적 효과를 기대할 수 있지만 정보 격차, 전자 감시 체계, 개인정보 유출, 인터넷 중독, 도덕적 가치 혼란 등 부정적 효과도 예상하고 있다.

제시문 (가)의 과학자는 자신의 연구 활동을 사회와의 연관성을 고려하여 수행하는 것이 필요하고 공동체 차원에서 책임감을 가지고 과학 기술을 활용하는 것이 필요하다는 주장과 제시문 (나)의 베버가 주장한 연구자가 사회 과학 연구에서 가치 중립을 유지해야 한다는 주장이 서로 상반된다는 점을 이해하고 기술의 적용에 사회적 연관성 및 책임감을 가질 필요가 있음을 설명할 수 있다.

제시문 (다)에서 과학 기술의 발전으로 인공 지능 기술 탑재 드론 기술이 점차 다양한 용도로 활용되고 있으며 사람들이 일상생활에 이를 사용할 때 나타날 수 있는 사회적 영향을 제시문 (라)의 과학 기술 발전의 긍정적 측면과 부정적 측면을 참고하여 설명할 수 있다. 나아가 과학 기술을 활용할 때 사회적 연관성을 고려하고 공동체적 책임감이 필요함을 추론할 수 있다.

6. 채점 기준 및 항목

◉ 채점 항목

① 제시문 (가)에서 과학자의 기술 연구 자체에는 가치 판단을 할 수 없지만 과학자가 자신의 연구 활동을 적용할 때 공동체적 인식을 바탕으로 한 사회적 책임감을 가질 필요가 있다는 주장을 설명할 수 있는가? [분석력, 이해력, 논리력]

② 제시문 (나)의 베버의 주장에 대해 가치 중립이 중요하고 가치 개입이 이루어져서는 안된다는 내용에 대해 설명할 수 있는가? [분석력, 이해력, 논리력]

③ 제시문 (다)의 드론을 활용하는 결과로 나타날 수 있는 사회적 영향을 제시문 (라)의 과학 기술 발전의 긍정적, 부정적 측면을 활용하여 설

명하고 이에 대해 연구자가 사회적 책임감(가치 개입)을 고려해야 한다는 점을 추론할 수 있는가? [분석력, 추론력, 논리력]

④ 어문규정, 원고 분량 등을 지키고 있는가? [구성력, 표현력]

◉ 채점 기준

등급	요건
A	위의 요건을 모두 충족하고 있다.
B	위의 요건을 모두 충족하고 있으나, 그 중 ①, ②, ③ 가운데 하나가 다소 미흡하다.
C	위의 요건을 모두 충족하고 있으나, 그 중 ①, ②, ③ 가운데 둘이 다소 미흡하다.
D	위의 요건 가운데 ①, ②, ③ 중 하나가 기술되지 않거나, 그 중 둘이 매우 불충분하다.
E	위의 요건 가운데 둘 이상이 매우 불충분하거나, 전반적으로 이해가 부족하다.

7. 예시 답안

제시문 (가)와 (나)는 과학자의 연구 윤리에 대해 상반된 입장을 보인다. (가)는 과학 연구 활동에 가치개입이 필요하다고 주장한다. 과학자들도 인간 공동체의 일원이므로, 자신의 연구가 사회와 연관성이 있음을 고려하고 책임지려는 태도가 필요하다는 입장이다. 반면, (나)는 과학 연구 활동에서는 가치 중립이 중요하다고 주장한다. 연구자가 사회 구성원에 속한다는 사실은 인정하지만, 연구 활동에 가치나 감정이 개입될 경우 객관성이 요구되는 과학적 지식을 얻을 수 없기 때문이다. 따라서 연구자의 가치는 연구에서 배제되어야 한다는 입장이다.

한편, 제시문 (라)는 현대 과학 기술의 발전을 통해 인간은 생활 공간과 삶의 개념이 확장되고 불치병을 치료하는 등 다양한 편리성을 누릴 수 있으나 사생활 침해, 세대 간 갈등, 인간 소외 등의 부작용을 겪을 수 있

음을 보여준다. 이를 통해 제시문 (다)에 나타난 과학 기술은 사회에 긍정적, 부정적 영향을 모두 가져올 수 있음을 알 수 있다. 드론이 기술의 발전을 통해 적용 범위가 확장되면서 인간의 노동을 덜어주고, 감시를 통해 집을 도난으로부터 보호하고, 조난자를 구할 수도 있다. 그러나 이는 인간의 일자리를 빼앗거나 드론의 카메라를 통해 사생활을 감시하는 등의 부정적 효과가 나타날 수도 있다. 이를 방지하기 위해서는 과학 기술의 사용 또는 연구에서 사회적 연관성을 고려한 가치개입적 태도가 필요하며, 사회에 미치는 영향에 대한 윤리적 책임 또한 요구된다.

문항 5

1. 일반정보

유 형	■ 논술고사		□ 교직 적 · 인성검사
	□ 재외국민(면접)		□ 학생부종합(면접)
전 형 명	2025학년도 수시모집 논술우수자전형 A형		
해당 대학의 계열(과목) 및 문항번호	자유전공학부(인문계열, 자연계열) / 문항 A-1 [수리]		
출 제 범 위	**교육과정 과목명**	수학 I	
	핵심개념 및 용어	로그함수, 수열	
예상 소요 시간	35분		

2. 문항 및 제시문

[문항 1] **가**와 **나**에 근거하여 논제에 답하시오.

가

우리 주변에서 일어나는 현상 중 많은 것이 지수함수나 로그함수의 그래프 형태로 나타난다.

『고등학교 수학 I』

나

수열 $\{a_n\}$의 첫째항부터 제n항까지의 합 $a_1+a_2+a_3+\cdots+a_n$을 합의 기호 $\sum$를 사용하여 다음과 같이 나타낸다.

$$a_1+a_2+a_3+\cdots+a_n=\sum_{k=1}^{n}a_k$$

『고등학교 수학 I』

제시문

논제 1. 함수 $f(x)$가 $f(x)=\log_3 x$이고, 수열 $\{a_n\}$을 첫째항이 3이고 공비가 3인 등비수열이라 하자. n은 $n \geq 2$인 자연수이고, 세 점 $(a_n, f(a_n))$, $(a_{n-1}, 0)$, $(a_{n+1}, 0)$을 꼭짓점으로 하는 삼각형을 T_n이라 하자.

(1) 삼각형 T_n의 밑변을 두 점 $(a_{n-1}, 0)$과 $(a_{n+1}, 0)$을 잇는 선분으로 선택할 때의 높이를 h_n이라 하자. 이때 $\sum_{k=2}^{n} h_k^2$을 구하시오. [15점]

(2) 삼각형 T_n의 넓이를 A_n이라 할 때, $\sum_{k=2}^{n} \frac{A_k}{k}$을 구하시오. [20점]

3. 출제 의도

본 문제는 도형의 사례에서 나타나는 특징을 수열과 연계하여 문제 해결 방법으로 적용할 수 있는가를 평가하기 위한 목적으로 출제하였다. 특히 로그함수의 연산에서 나타나는 특징을 이용하면 등차수열과 등비수열의 차이를 이해하고 있고 수열의 합을 구하기 위한 방법을 알고 있다면 비교적 간단하게 삼각형의 높이와 넓이를 구할 수 있다. 수험생은 고등학교 교육과정 가운데 하나인 수학 I의 학습 내용 가운데 로그함수와 수열의 기초 개념을 정확하게 이해하고 있다면 쉽게 해결할 수 있다.

4. 출제 근거

가) 적용 교육과정 및 학습내용 성취 기준

적용교육과정	교육부 고시 제2020-236호 [별책8] "수학과 교육과정"
문항 및 제시문	**학습내용 성취 기준**
제시문[가]	[수학 I] - (1) 지수함수와 로그함수 - 2 지수함수와 로그함수 [12수학 I 01-07] 지수함수와 로그함수의 그래프를 그릴 수 있고, 그 성질을 이해한다.
제시문[나]	[수학 I] - (3) 수열 - 2 수열의 합 [12수학 I 03-04] Σ의 뜻을 알고, 그 성질을 이해하고, 이를 활용할 수 있다.
논제1-(1)	[수학 I] - (1) 지수함수와 로그함수 - 2 지수함수와 로그함수 [12수학 I 01-07] 지수함수와 로그함수의 그래프를 그릴 수 있고, 그 성질을 이해한다. [수학 I] - (3) 수열 - 1 등차수열과 등비수열 [12수학 I 03-03] 등비수열의 뜻을 알고, 일반항, 첫째항부터 제n항까지의 합을 구할 수 있다. [수학 I] - (3) 수열 - 2 수열의 합 [12수학 I 03-05] 여러 가지 수열의 첫째항부터 제n항까지의 합을 구할 수 있다.
논제1-(2)	[수학 I] - (3) 수열 - 2 수열의 합 [12수학 I 03-04] Σ의 뜻을 알고, 그 성질을 이해하고, 이를 활용할 수 있다. [12수학 I 03-05] 여러 가지 수열의 첫째항부터 제n항까지의 합을 구할 수 있다

나) 자료 출처

참고자료	도서명	저자	발행처	발행연도	쪽수
고등학교 교과서	수학 I	홍성복 외 10인	지학사	2018	28, 49, 126, 137, 140-147
	수학 I	이준열 외 9인	천재교육	2018	46-64, 132, 142-155

5. 문항 해설

본 문항은 삼각형의 높이와 넓이를 구하는 문제를 구하는 형태로 보이지만, 삼각형의 높이와 밑변의 길이 등이 모두 수열의 형태로 나타내야 하고, 이 과정에서 로그함수 연산의 특징을 알고 있어야 수열의 합을 구하여 문제에서 요구하는 삼각형 높이의 합과 면적의 합을 각각 구할 수 있다.

6. 채점 기준

하위 문항	채점 기준	배점
1-(1)	1. 첫째항이 3이고 공비가 3인 등비수열의 일반항은 $a_n = 3^n$이다.	5점
	2. $f(a_n) = \log_3 3^n = n$이다.	5점
	3. 삼각형 T_n의 높이는 $h_n = f(a_n) = n$이므로 $\sum_{k=2}^{n} h_k^2 = \sum_{k=2}^{n} k^2 = \sum_{k=1}^{n} k^2 - 1^2 = \frac{n(n+1)(2n+1)}{6} - 1 = \frac{2n^3+3n^2+n-6}{6}$	5점
1-(2)	1. 삼각형 T_n의 밑변의 길이는 $a_{n+1} - a_{n-1} = 3^{n+1} - 3^{n-1} = 8 \times 3^{n-1}$이다.	5점
	2. 삼각형의 넓이는 $A_n = \frac{1}{2} \times n \times (3^{n+1} - 3^{n-1}) = 4 \times n \times 3^{n-1}$	5점
	3. 수열의 합은 $\sum_{k=2}^{n} \frac{A_k}{k} = \sum_{k=2}^{n} 4 \cdot 3^{k-1} = \frac{12(3^{n-1}-1)}{3-1} = 6(3^{n-1}-1)$	10점

7. 예시 답안

(1) 첫째항이 3이고 공비가 3인 등비수열 a_n은 $a_n = 3^n$이고,

$f(a_n) = \log_3 3^n = n$이다. 삼각형 T_n의 높이는 $h_n = f(a_n) = n$이므로

$$\sum_{k=2}^{n} h_k^2 = \sum_{k=2}^{n} k^2 = \sum_{k=1}^{n} k^2 - 1^2 = \frac{n(n+1)(2n+1)}{6} - 1 = \frac{2n^3+3n^2+n-6}{6}$$

(2) 삼각형 T_n의 밑변의 길이는 $a_{n+1} - a_{n-1} = 3^{n+1} - 3^{n-1} = 8 \times 3^{n-1}$이므로 삼각형의 넓이

$$A_n = \frac{1}{2} \times n \times (3^{n+1} - 3^{n-1}) = 4 \times n \times 3^{n-1}$$

따라서

$$\sum_{k=2}^{n} \frac{A_k}{k} = \sum_{k=2}^{n} 4 \cdot 3^{k-1} = \frac{12(3^{n-1}-1)}{3-1} = 6(3^{n-1}-1)$$

문항 6

1. 일반정보

유 형	■ 논술고사		□ 교직 적 · 인성검사
	□ 재외국민(면접)		□ 학생부종합(면접)
전 형 명	2025학년도 수시모집 논술우수자전형 A형		
해당 대학의 계열(과목) 및 문항번호	자유전공학부(인문계열, 자연계열) / 문항 A-2 [수리]		
출 제 범 위	교육과정 과목명	수학 I	
	핵심개념 및 용어	삼각함수	
예상 소요 시간	65분		

2. 문항 및 제시문

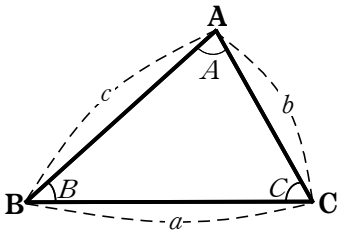
[문항 2] 가에 근거하여 논제에 답하시오.

가

오른쪽 그림과 같이 삼각형 ABC의 넓이를 S라고 하면

$$S=\frac{1}{2}bc\sin A=\frac{1}{2}ca\sin B=\frac{1}{2}ab\sin C$$

이다.



『고등학교 수학 I』

[제시문]

논제 2. 시계판 위에 시침과 분침을 핀으로 고정하여 만든 원형의 아날

로그 시계가 있다. 이 시계의 시침과 분침은 일정한 속도로 시계판 위를 회전하는데, 시침은 12시간마다, 분침은 1시간마다 시계판 위를 한 바퀴 회전한다. 고정핀으로부터 시침과 분침의 끝부분까지의 길이는 각각 $10\,cm$, $20\,cm$이다.

(1) 시침을 기준으로 분침이 시계방향으로 이루는 각을 θ라 할 때, 고정핀과 시침의 끝부분, 분침의 끝부분이 이루는 삼각형의 넓이가 $50\,cm^2$ 이상이 되는 θ의 범위를 $0 \le \theta \le 4\pi$ 에서 구하시오. [25점]

(2) 오후 1시부터 오후 6시까지 5시간 동안 시계를 관찰할 때, 고정핀과 시침의 끝부분, 분침의 끝부분이 이루는 삼각형의 넓이가 $50\,cm^2$ 이상이 되는 총 시간은 얼마인지 설명하시오. [40점]

3. 출제 의도

본 논제는 시간과 공간에 대한 이해를 필요로 한다. 수학교육이 추구하는 목적 가운데 하나는 우리가 생각하는 개념을 공간으로 표현하고 이때 필요한 적절한 연산 과정을 적합한 문제 해결 방법으로 활용할 수 있음을 이해시키는 것이다. 본 논제에서 제시한 사례는 이러한 교육 목적에 따라 수험생이 학습했던 내용을 얼마나 잘 이해하고 적용할 수 있는가를 평가할 수 있을 것이다.

4. 출제 근거

가) 적용 교육과정 및 학습내용 성취 기준

적용교육과정	교육부 고시 제2020-236호 [별책8] “수학과 교육과정”
문항 및 제시문	학습내용 성취 기준
제시문[가]	[수학 I] - (2) 삼각함수 - ① 삼각함수 [12수학 I 02-03] 사인법칙과 코사인법칙을 이해하고, 이를 활용할 수 있다.

논제2-(1)	[수학 I] - (2) 삼각함수 - ① 삼각함수 [12수학 I 02-02] 삼각함수의 뜻을 알고, 사인함수, 코사인함수, 탄젠트함수의 그래프를 그릴 수 있다. [12수학 I 02-03] 사인법칙과 코사인법칙을 이해하고, 이를 활용할 수 있다.
논제2-(2)	[수학 I] - (2) 삼각함수 - ① 삼각함수 [12수학 I 02-01] 일반각과 호도법의 뜻을 안다. [12수학 I 02-02] 삼각함수의 뜻을 알고, 사인함수, 코사인함수, 탄젠트함수의 그래프를 그릴 수 있다. [12수학 I 02-03] 사인법칙과 코사인법칙을 이해하고, 이를 활용할 수 있다.

나) 자료 출처

참고자료	도서명	저자	발행처	발행연도	쪽수
고등학교 교과서	수학 I	류희찬 외 10인	천재 교과서	2018	70, 77-94, 105, 97-115
	수학 I	고성은 외 6인	좋은책 신사고	2018	70-87, 91-100

5. 문항 해설

본 문항은 평면 위의 삼각함수를 이용해 원운동을 표현하고 이와 관련한 연산을 이용해 필요한 정보를 산출하는 과정을 나타내고 있다. 이 문제를 풀기 위해서 우선 원을 따라 움직이는 거리를 삼각함수를 이용해 표현하고, 삼각함수의 주기 등의 특성을 이용해 문제에서 요구하는 답을 구해야 한다. 하위 문항(1)에서 요구하는 것이 제한된 범위에서 이러한 삼각함수의 특징을 정확하게 이해하고 있는가를 살펴보는 것이라면, 하위 문항(2)에서는 범위를 넓혀 일반화하는 과정을 나타내고 있다.

6. 채점 기준

하위 문항	채점 기준	배점
2-(1)	1. 시침과 분침이 시계방향으로 이루는 각을 $\theta(0 \le \theta \le \pi)$라 하면 삼각형의 넓이는 $\frac{1}{2} \times 10 \times 20 \times \sin\theta = 100\sin\theta \ (cm^2)$	5점
	2. 그러므로 삼각형의 넓이가 $50cm^2$보다 커지려면 $100\sin\theta \ge 50 \Rightarrow \sin\theta \ge \frac{1}{2} \Rightarrow \frac{\pi}{6} \le \theta \le \frac{5\pi}{6}$	10점
	3. $0 \le \theta \le 4\pi$ 사이에 있는 θ의 범위는 $\frac{\pi}{6} \le \theta \le \frac{5\pi}{6}$ 또는 $\frac{7\pi}{6} \le \theta \le \frac{11\pi}{6}$ 또는 $\frac{13\pi}{6} \le \theta \le \frac{17\pi}{6}$ 또는 $\frac{19\pi}{6} \le \theta \le \frac{23\pi}{6}$ 이다.	10점
2-(2)	1. 5시간 동안 θ의 범위는 $-\frac{\pi}{6} \le \theta \le 9\pi$이다.	10점
	2. 이 중에서 삼각형의 넓이가 $50cm^2$보다 큰 θ의 크기는 $9 \times \frac{4}{6}\pi = 6\pi$이다.	15점
	3. 그러므로 삼각형의 넓이가 $50cm^2$보다 큰 시간은 $5 \times \frac{6}{\frac{55}{6}} = \frac{36}{11}$ (시간) 이다.	15점

7. 예시 답안

(1) 시침과 분침이 시계방향으로 이루는 각을 $\theta(0 \le \theta \le \pi)$라 하면 삼각형의 넓이는

$$\frac{1}{2} \times 10 \times 20 \times \sin\theta = 100\sin\theta \ (cm^2)$$

그러므로 삼각형의 넓이가 $50cm^2$보다 커지려면

$$100\sin\theta \ge 50 \Rightarrow \sin\theta \ge \frac{1}{2} \Rightarrow \frac{\pi}{6} \le \theta \le \frac{5\pi}{6}$$

따라서 시침을 기준으로 분침이 시계방향으로 한 바퀴 회전하며 이루는 각을 θ라 할 때, $0 \le \theta \le 4\pi$ 사이에 있는 θ의 범위는

$\frac{\pi}{6} \le \theta \le \frac{5\pi}{6}$ 또는 $\frac{7\pi}{6} \le \theta \le \frac{11\pi}{6}$ 또는 $\frac{13\pi}{6} \le \theta \le \frac{17\pi}{6}$ 또는

$\frac{19\pi}{6} \le \theta \le \frac{23\pi}{6}$ 이다.

(2) 시침을 기준으로 분침은 1시 정각에 시계방향으로 $\theta = -\frac{\pi}{6}$에 위치한다고 하면, 1시부터 6시 사이에 시침과 분침의 방향이 일치할 때가 총 5번 있고, 6시 정각에 시침과 분침이 이루는 각은 π이므로 5시간 동안 θ의 범위는 $-\frac{\pi}{6} \le \theta \le 9\pi$이고, 따라서 회전한 각의 크기는 $\frac{55}{6}\pi$이다. 이 중에서 삼각형의 넓이가 $50cm^2$보다 큰 θ의 크기는 $9 \times \frac{4}{6}\pi = 6\pi$이므로

$5 \times \frac{6}{\frac{55}{6}} = \frac{36}{11}$ (시간) 이다.

문항 7

1. 일반정보

유 형	■ 논술고사		□ 교직 적 · 인성검사
	□ 재외국민(면접)		□ 학생부종합(면접)
전 형 명	2025학년도 수시모집 논술우수자전형 B형		
해당 대학의 계열(과목) 및 문항번호	자유전공학부(인문계열, 자연계열) / 문항 B-1 [수리]		
출 제 범 위	**교육과정 과목명**	수학, 수학 I	
	핵심개념 및 용어	삼각함수, 수열	
예상 소요 시간	40분		

2. 문항 및 제시문

[문항 1] **가**와 **나**에 근거하여 논제에 답하시오.

가

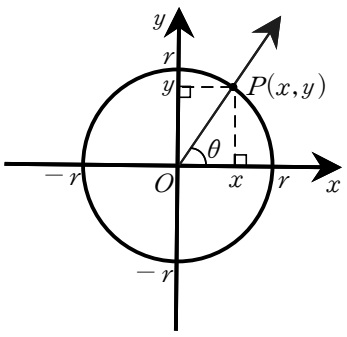
오른쪽 그림에서 동경 OP가 나타내는 각의 크기를 θ라고 할 때

$$\sin\theta = \frac{y}{r},$$

$$\cos\theta = \frac{x}{r},$$

$$\tan\theta = \frac{y}{x}\,(x \neq 0)$$

이다.



』

『고등학교 수학 I』

나

수열 $\{a_n\}$의 첫째항부터 제n항까지의 합 $a_1+a_2+a_3+\cdots+a_n$을 합의 기호 $\sum$를 사용하여 다음과 같이 나타낸다.

$$a_1+a_2+a_3+\cdots+a_n=\sum_{k=1}^{n}a_k$$

『고등학교 수학 I』

[제시문]

논제 1. 인공위성을 궤도에 올리는 데 사용된 우주발사체가 파괴되어 8개의 파편이 순차적으로 평평한 지면 위의 두 지점 A와 B의 상공을 통과하여 추락하였다. A지점의 상공을 n번째로 지나간 파편은 지면으로부터 $(n+1)^2km$의 높이로 통과하였으며, B지점의 상공에서는 모든 파편이 지면으로부터 $1km$의 높이로 통과하였다. 파편은 모두 직선을 따라 지면에 도달하였고, 두 지점 A와 B 사이의 거리는 $1km$라고 하자.

(1) A지점의 상공을 n번째 지나간 파편이 지면에 도달할 때, 지면과 이루는 각을 θ_n이라 하면, $\sum_{n=1}^{8}\tan\theta_n$은 얼마인지 설명하시오 (단, $0<\theta_n<\frac{\pi}{2}$이다). [15점]

(2) A지점의 상공을 n번째로 지나간 파편이 지면에 도달한 지점에서 B지점까지의 거리를 a_nkm라 하면, $\sum_{n=1}^{8}a_n$은 얼마인지 설명하시오. [25점]

3. 출제 의도

본 논제는 직교 좌표 체계를 통해 특정 현상에 대한 함수를 표현하는 가장 기초적인 형태인 직선의 방정식과 수열에 대한 지식을 평가하기 위한 목적에서 출제하였다. 수험생은 등비수열이나 등차수열과 같이 체계적으로 합을 구할 수 있는 수열이 아닐 때, 수열이 보여주는 특징을 이용해 일반항으로부터 일정한 길이의 수열의 합을 구하는 방법을 파악하고 그 결과를 얻을 수 있어야 한다.

4. 출제 근거

가) 적용 교육과정 및 학습내용 성취 기준

적용교육과정	교육부 고시 제2020-236호 [별책8] “수학과 교육과정”
문항 및 제시문	**학습내용 성취 기준**
제시문[가]	[수학 I] - (2) 삼각함수 - 1 삼각함수 [12수학 I 02-02] 삼각함수의 뜻을 알고, 사인함수, 코사인함수, 탄젠트함수의 그래프를 그릴 수 있다.
제시문[나]	[수학 I] - (3) 수열 - 2 수열의 합 [12수학 I 03-04] Σ의 뜻을 알고, 그 성질을 이해하고, 이를 활용할 수 있다.
논제 1-(1)	[수학 I] - (2) 삼각함수 - 1 삼각함수 [12수학 I 02-02] 삼각함수의 뜻을 알고, 사인함수, 코사인함수, 탄젠트함수의 그래프를 그릴 수 있다. [수학 I] - (3) 수열 - 2 수열의 합 [12수학 I 03-04] Σ의 뜻을 알고, 그 성질을 이해하고, 이를 활용할 수 있다.
논제 1-(2)	[수학] - (2) 기하 - 2 직선의 방정식 [10수학02-03] 직선의 방정식을 구할 수 있다. [수학 I] - (3) 수열 - 2 수열의 합 [12수학 I 03-04] Σ의 뜻을 알고, 그 성질을 이해하고, 이를 활용할 수 있다.

나) 자료 출처

참고자료	도서명	저자	발행처	발행연도	쪽수
고등학교 교과서	수학 Ⅰ	고성은 외 6인	좋은책 신사고	2018	71, 133
	수학 Ⅰ	이준열 외 9인	천재교육	2018	76, 142-153
	수학	권오남 외 14인	교학사	2018	116-118
	수학	김원경 외 14인	비상교육	2018	112-115

5. 문항 해설

본 문항은 수열의 합을 구하는 것을 목적으로 하지만, 이를 위해서 현실에서의 움직임을 좌표 평면 상에 정확히 나타낼 수 있어야 한다. 일단 문항에서 제시한 내용에 따라 좌표 평면에서의 정확한 위치를 나타낼 수 있고, 삼각함수의 개념을 이용하여 이를 표현하면 모든 정보들을 수열로 표현하여 합을 구하면 된다.

6. 채점 기준

하위 문항	채점 기준	배점
1-(1)	1. $\tan\theta_n = n^2 + 2n$	10점
	2. $\sum_{n=1}^{8} \tan\theta_n = \sum_{n=1}^{8} (n^2 + 2n) = 276$	5점
1-(2)	1. 두 점 $(0, 1)$과 $(1, (n+1)^2)$을 지나는 직선의 방정식은 $y = n(n+2)x + 1$이고 방정식의 x절편은 $x = -\frac{1}{n(n+2)}$이다.	5점

	2. $a_n = \frac{1}{n(n+2)}$ 이다.	5점
	3. $\sum_{n=1}^{8} a_n = \frac{1}{1\cdot 3} + \frac{1}{2\cdot 4} + \frac{1}{3\cdot 5} + \cdots + \frac{1}{8\cdot 10}$ $= \frac{1}{2}\left\{\left(1-\frac{1}{3}\right)+\left(\frac{1}{2}-\frac{1}{4}\right)+\left(\frac{1}{3}-\frac{1}{5}\right)+\cdots+\left(\frac{1}{8}-\frac{1}{10}\right)\right\}$ $= \frac{1}{2}\left(1+\frac{1}{2}-\frac{1}{9}-\frac{1}{10}\right) = \frac{29}{45}$	15점

7. 예시 답안

(1) A지점을 $x=1$, B지점을 $x=0$이라 하자. 그러면 A지점을 n번째로 지나간 파편은 두 점 $(0,1)$과 $(1,(n+1)^2)$을 지나는 직선의 궤적을 따른다. $\tan\theta_n$은 직선의 양의 기울기를 나타내므로

$$\tan\theta_n = \frac{(n+1)^2-1}{1-0} = n(n+2)$$

이고 따라서

$$\sum_{n=1}^{8}\tan\theta_n = \sum_{n=1}^{8}(n^2+2n) = \frac{8\times 9\times 17}{6} + 2\times\frac{8\times 9}{2} = 276$$

(2) 직선의 방정식은

$$y = n(n+2)x+1$$

이고, 이 방정식의 x절편은 $x=-\frac{1}{n(n+2)}$이다.

따라서 $a_n = \frac{1}{n(n+2)}$이다.

$$\sum_{n=1}^{8} a_n = \frac{1}{1\cdot 3} + \frac{1}{2\cdot 4} + \frac{1}{3\cdot 5} + \cdots + \frac{1}{8\cdot 10}$$
$$= \frac{1}{2}\left\{\left(1-\frac{1}{3}\right)+\left(\frac{1}{2}-\frac{1}{4}\right)+\left(\frac{1}{3}-\frac{1}{5}\right)+\cdots+\left(\frac{1}{8}-\frac{1}{10}\right)\right\}$$
$$= \frac{1}{2}\left(1+\frac{1}{2}-\frac{1}{9}-\frac{1}{10}\right) = \frac{29}{45}$$

문항 8

1. 일반정보

유 형	■ 논술고사	□ 교직 적 · 인성검사
	□ 재외국민(면접)	□ 학생부종합(면접)
전 형 명	2025학년도 수시모집 논술우수자전형 B형	
해당 대학의 계열(과목) 및 문항번호	자유전공학부(인문계열, 자연계열) / 문항 B-2 [수리]	
출 제 범 위	교육과정 과목명	수학 II
	핵심개념 및 용어	도함수, 접선의 기울기
예상 소요 시간	60분	

2. 문항 및 제시문

[문항 2] **가**와 **나**에 근거하여 논제에 답하시오.

가

함수 $y=f(x)$의 그래프 개형은 도함수를 활용하여 함수의 증가와 감소, 극대와 극소를 조사하고, x축, y축과의 교점을 구하면 그릴 수 있다.

『고등학교 수학 Ⅱ』

나

함수 $y=f(x)$의 $x=a$에서의 미분계수 $f'(a)$가 존재할 때, $f'(a)$는 곡선 $y=f(x)$ 위의 점 $(a, f(a))$에서의 접선의 기울기와 같다.

『고등학교 수학 Ⅱ』

[제시문]

논제 2. 드론이 평지에 직선으로 뻗어있는 도로를 따라 시험 비행을 하였다. 시험 비행에서 드론의 비행경로는 3차 함수의 그래프 개형을 따르기로 하였으며, 도로의 O지점에서 이륙하여 도로의 A지점 상공을 지날 때 하강을 시작하고 도로의 B지점 상공을 지날 때부터 다시 상승하기로 계획하였다. 이때 A지점에서는 $2km$의 높이로, B지점에서는 $1km$의 높이로 비행하기로 계획하였고, A지점부터 B지점까지의 거리는 $4km$이다. 그런데 시험 비행 도중 드론이 A지점으로부터 도로를 따라 $2km$ 지난 지점의 상공을 지나는 순간 드론 조종에 문제가 발생하였다. 드론 조종에 문제가 발생한 시점부터 드론이 그 순간의 진행 방향으로 직선을 따라 움직여 도로 위에 충돌하였다. 드론이 지면에 충돌한 지점은 도로의 A지점에서 몇 km 지난 지점인지 설명하시오(단, 비행 중 드론의 속력은 항상 0보다 크다). [60점]

3. 출제 의도

함수는 문제 해결을 위한 모형을 만드는 데 사용하는 기본적인 도구이다. 특히 다항함수는 함수들 가운데 가정 범용적이면서 다루기 쉽다는 특징을 가지고 있다. 본 논제를 풀기 위해서는 다항함수를 이용해 문제 해결을 위해 필요한 형태로 나타내고, 다항함수의 미분 도함수가 갖는 특징을 제대로 이해하고 있어야 한다. 앞으로의 대학 교육을 통해 습득하게 될 현실 문제에 대한 모형화와 활용을 위해 필요한 기본적인 수준의 지식과 활용능력을 가지고 있는가를 평가하고자 한다.

4. 출제 근거

가) 적용 교육과정 및 학습내용 성취 기준

적용교육과정	교육부 고시 제2020-236호 [별책8] “수학과 교육과정”
문항 및 제시문	**학습내용 성취 기준**
제시문[가]	[수학Ⅱ] - (2) 미분 - 3 도함수의 활용 [12수학Ⅱ02-09] 함수의 그래프의 개형을 그릴 수 있다.
제시문[나]	[수학Ⅱ] - (2) 미분 - 1 미분계수 [12수학Ⅱ02-02] 미분계수의 기하적 의미를 이해한다.
논 제 2	[수학Ⅱ] - (2) 미분 - 1 미분계수 [12수학Ⅱ02-02] 미분계수의 기하적 의미를 이해한다. [수학Ⅱ] - (2) 미분 - 3 도함수의 활용 [12수학Ⅱ02-06] 접선의 방정식을 구할 수 있다. [12수학Ⅱ02-09] 함수의 그래프의 개형을 그릴 수 있다.

나) 자료 출처

참고자료	도서명	저자	발행처	발행연도	쪽수
고등학교 교과서	수학 Ⅱ	김원경 외 14인	비상교육	2018	56, 71, 86
	수학 Ⅱ	류희찬 외 10인	천재 교과서	2018	55-56, 67, 86

5. 문항 해설

본 문항은 실제 현상을 예를 들어 설명한 운동을 함수로 표현할 수 있어야 한다. 문항에서 제시한 현상은 다항함수의 극대, 극소가 일차 미분 도함수와 관련돼 있기 때문에, 함수의 형태를 가정하고 값을 대입하여 풀면 정확한 원래 함수의 형태를 파악할 수 있다. 마지막으로 다항함수의 접선의 방정식을 도출하면 문항에서 요구하는 답을 쉽게 산출할 수 있다.

6. 채점 기준

하위 문항	채점 기준	배점
2	1. A 지점과 B 지점에서 $f'(x)=0$	10점
	2. $f(x)=\frac{a}{3}x^3-2ax^2+b$의 꼴($x^2$의 계수가 x^3의 계수의 -6배이면 됨)	10점
	3. $f(x)=\frac{1}{32}x^3-\frac{3}{16}x^2+2$ 이고 $f'(x)=\frac{3}{32}x(x-4)$	10점
	4. 점 $(2,f(2))$에서 접선의 방정식은 $y-f(2)=f'(2)(x-2) \Leftrightarrow y-\frac{3}{2}=-\frac{3}{8}(x-2)$	15점
	5. x절편은 $x=6$이다. 따라서 드론은 A에서 $6km$ 지난 지점에 추락하였다.	15점

7. 예시 답안

A지점으로부터의 거리를 x라 하자. 그러면 A지점에서 $x=0$이고, B지점에서 $x=4$이다. 드론의 비행경로가 3차 함수 $f(x)$를 따른다고 하면, $f'(x)$는 2차 함수이고 $x=0$과 $x=4$에서 $f'(x)=0$이므로

$$f'(x)=ax(x-4)=ax^2-4ax \Rightarrow f(x)=\frac{a}{3}x^3-2ax^2+b$$

또한 $f(0)=2$이고 $f(4)=1$이므로

$$f(0)=b=2 \text{ 이고 } f(4)=\frac{64}{3}a-32a+2=-\frac{32}{3}a+2=1 \Rightarrow a=\frac{3}{32}$$

따라서

$$f(x)=\frac{1}{32}x^3-\frac{3}{16}x^2+2 \text{ 이고 } f'(x)=\frac{3}{32}x(x-4)$$

$$\Rightarrow f(2)=\frac{1}{32}2^3-\frac{3}{16}2^2+2=\frac{3}{2} \text{ 이고 } f'(2)=\frac{3}{32}2(2-4)=-\frac{3}{8}$$

점 $(2,f(2))$에서 접선의 방정식은

$$y-f(2)=f'(2)(x-2) \Leftrightarrow y-\frac{3}{2}=-\frac{3}{8}(x-2)$$

이고 접선의 x절편은 $x=6$이다. 따라서 드론은 A에서 $6km$ 지난 지점에 추락하였다.

문항 9

1. 일반정보

유 형	☐ 논술고사		☐ 교직 적ㆍ인성검사
	☐ 재외국민(면접)		■ 학생부종합(면접)
전 형 명	2025학년도 수시모집 KGU학생부종합전형(디자인비즈)		
계열(과목) 및 문항번호	예체능계 / 문항 A		
출 제 범 위	**교육과정 과목명**	미술, 미술창작	
	핵심개념 및 용어	지속 가능 디자인, 친환경	
예상 소요 시간	60분		

2. 문항 및 자료

지속 가능한 디자인은 친환경 제품에 사회성을 부여한 것으로서 원재료 채취, 제조, 포장, 운송, 사용, 광고, 폐기(또는 재활용)등 제품·서비스와 관계된 전 과정에 있어서 경제적 가치 창조, 환경에 대한 배려, 사회적 책임을 고려한 디자인이다. 오늘날 '지속 가능'이라는 말은 '환경친화적'이라는 개념을 넘어서 인간의 삶에 도움을 주는, 인간을 위한 감성적, 문화적 시스템을 포괄하는 개념으로, 환경 분야뿐 아니라 우리 생활에 다양하게 영향을 미치고 있다.

오늘날 빗물을 막기 위한 방수포 혹은 차량의 안전띠 등을 재활용하여 만든 가방, 재활용 판지로 만든 가구 등 지속 가능 디자인을 위한 다양한 노력이 이루어지고 있다. 이러한 지속 가능 디자인에 관한 새로운 아이디어를 글과 그림을 통하여 표현하시오.

3. 출제 근거

가) 교육과정 근거

<table>
<tr><td>적용교육과정</td><td>교육부 고시 제2015-74호 [별책 13] “미술과 교육과정”</td></tr>
<tr><td>관련성취기준</td><td>1. 교과명: 미술
<table>
<tr><th colspan="2">과목명: 미술</th><th>관련</th></tr>
<tr><td>성취기준</td><td>[12미01-03] 현대의 사회 현상과 문제를 이해하고 미술을 통한 참여 방안을 모색할 수 있다.</td><td>문항A</td></tr>
<tr><th colspan="2">과목명: 미술창작</th><th>관련</th></tr>
<tr><td>성취기준 1</td><td>[12미창02-03] 회화, 조소, 디자인, 공예, 영상 등 장르별 표현 매체를 연계하여 새로운 방법으로 실험할 수 있다.</td><td>문항A</td></tr>
<tr><td>성취기준 2</td><td>[12미창02-04] 타 학문과 타 영역과의 융합을 통해 확장되는 표현 매체의 특징을 알고 활용할 수 있다.</td><td>문항A</td></tr>
</table></td></tr>
</table>

나) 자료 출처

교과서 내						
도서명	**저자**	**발행처**	**발행연도**	**쪽수**	**관련자료**	**재구성 여부**
미술창작	서예식 외 16인	해냄에듀	2018	76-81	문항 A	X
미술	김형숙 외 5명	㈜교학도서	2018	32-33	문항 A	X

4. 평가 방향 및 고려사항

◉ 평가 방향

① 문제의 핵심을 이해하고 자신만의 아이디어를 제시하였는가?
(이해력, 분석력)
② 아이디어가 독특하고 스케치로 전달할 수 있는가?(구성력, 표현력)
③ 설명은 구체적이고 설득력이 있는가?(논리력, 표현력)

◉ 평가 시 고려사항

① 문제해결을 위한 자신만의 창의적인 아이디어가 있는가?
② 설명이 논리적인가?
③ 아이디어가 스케치로 잘 표현되었는가?

5. 채점 기준

등급	요건
A	위의 요건을 모두 충족하고 있다.
B	위의 요건을 모두 충족하고 있으나, 아이디어 사고과정과 표현능력이 다소 미흡한 경우
C	위의 요건을 모두 충족하고 있으나, 답변의 근거로 제시하는 내용이 논리성과 설득력에서 다소 미흡한 경우
D	문제를 제대로 이해하지 못하거나 답변의 내용과 근거가 미흡한 경우
E	답변을 거의 하지 못하는 경우

문항 10

1. 일반정보

유 형	□ 논술고사	■ 교직 적 · 인성검사	
	□ 재외국민(면접)	□ 학생부종합(면접)	
전 형 명	정시 '다' 군 유아교육과 적 · 인성검사(적성)		
계열(과목) 및 문항번호	사범계열		
출 제 범 위	**교육과정 과목명**	통합사회, 생활과 윤리	
	핵심개념 및 용어	다문화 사회, 문화 다양성 존중	

2. 문항 및 자료

우리 사회는 빠르게 다문화사회로 진입하고 있고, 다문화 아동의 수도 늘어나고 있다. 예비교사로서 다문화가족과 다문화 영유아를 어떻게 도와줄 수 있을지 학생의 생각을 말해 보시오.

3. 출제 의도

우리 사회의 변화 특히 다문화가족과 아동에 관심을 가지고 어떻게 대처하고 도움을 줄 수 있을지 모색하게 한다.

4. 출제 근거

가) 교육과정 근거

적용교육과정	교육부 제2015-74호 [별책 6] "도덕과 교육과정", 교육부 제2015-74호 [별책 7] "사회과 교육과정"

<table>
<tr><td>관련성취기준</td><td>
1. 교과명: 사회
<table>
<tr><td colspan="2">과목명: 통합사회</td><td>관련</td></tr>
<tr><td>성취
기준</td><td>[10통사07-04] : 다문화 사회에서 나타날 수 있는 갈등을 해결하기 위한 방안을 모색하고, 문화적 다양성을 존중하는 태도를 갖는다.</td><td>적성
문항1</td></tr>
</table>
2. 교과명: 도덕
<table>
<tr><td colspan="2">과목명: 생활과 윤리</td><td>관련</td></tr>
<tr><td>성취
기준</td><td>[12생윤05-03] : 문화적 다양성을 존중해야 하는 이유를 다문화 이론의 관점에서 설명하고, 오늘날 종교 갈등을 극복하기 위한 방안을 제시할 수 있다.</td><td>적성
문항1</td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

나) 자료 출처

교과서 내						
도서명	**저자**	**발행처**	**발행연도**	**쪽수**	**관련자료**	**재구성 여부**
통합사회	육근록 외 6인	동아출판	2018	210-219	적성문항1	×
통합사회	박병기 외 11인	비상교육	2018	220-229	적성문항1	×
생활과 윤리	변순용 외 10인	천재 교과서	2018	174-183	적성문항1	×

5. 평가 기준

◉ 평가 기준

① 우리 사회의 변화 특히 급증하는 다문화가족과 아동에 대해 이해하고 있는가?
② 자신의 의견을 명확하고 일관성 있게 표현할 수 있는가?
③ 답변의 논지가 분명하고 언어 사용이 정확한가?

문항 11

1. 일반정보

유 형	□ 논술고사		■ 교직 적 · 인성검사
	□ 재외국민(면접)		□ 학생부종합(면접)
전 형 명	정시 '다'군 유아교육과 적·인성검사(인성)		
계열(과목) 및 문항번호	사범계열		
출 제 범 위	**교육과정 과목명**	생활과 윤리	
	핵심개념 및 용어	직업과 청렴의 윤리, 교직관, 교권보호	

2. 문항 및 자료

최근 우리 사회에서 교권침해로 인한 불행한 사고들이 일어났고, 이로 인해 교권보호 5법 개정 등 교권보호를 위한 정책적 노력이 이루어졌다. 이에 대한 학생의 생각을 말해 보시오.

3. 출제 의도

교직 지망자로서 교권보호에 대한 적절한 수준의 관심과 이해를 갖게 한다.

4. 출제 근거

가) 교육과정 근거

<table>
<tr><td>적용교육과정</td><td colspan="3">교육부 제2015-74호 [별책 6] “도덕과 교육과정”</td></tr>
<tr><td>관련성취기준</td><td colspan="3">1. 교과명: 도덕
<table><tr><td colspan="2">과목명: 생활과 윤리</td><td>관련</td></tr><tr><td>성취 기준</td><td>[12생윤03-01] : 직업의 의의를 행복의 관점에서 이해하고, 다양한 직업군에 따른 직업윤리를 제시할 수 있으며 공동체 발전을 위한 청렴한 삶의 필요성을 설명할 수 있다.</td><td>인성 문항1</td></tr></table></td></tr>
</table>

나) 자료 출처

교과서 내						
도서명	**저자**	**발행처**	**발행연도**	**쪽수**	**관련자료**	**재구성 여부**
생활과 윤리	김국현 외 9인	비상교육	2018	80-90	인성문항1	×
생활과 윤리	변순용 외 10인	천재 교과서	2018	82-93	인성문항1	×

5. 평가 기준

◉ 평가 기준

① 교권보호와 아동의 권리, 인권보호를 적절하게 조율할 수 있는가?
② 자신의 의견을 명확하고 일관되게 표현할 수 있는가?
③ 답변의 논지가 분명하고 정확한 언어를 사용할 수 있는가?

<부록 2>

KGU학생부종합전형 면접 예시문항

① 사회영역(인성, 공동체의식) 관련 예시 문항

▶ (2학년 동아리) 동아리에서 홍보부 차장의 역할을 수행하였다는 기록이 있는데 동아리 구성원을 위해 주도적으로 했던 활동이 무엇인지 그 활동 계기와 함께 설명해 주세요.

▶ 프로젝트 활동에서 모둠원들과 협력하였다는 기록이 있는데 협력을 위해 학생이 한 행동이 무엇인지와 활동 후 느낀 점에 대해 말씀해주세요.

▶ (2학년 동아리) 우리 고장의 구도심 살리기 프로젝트를 진행한 것으로 나오는데 담당자로서 어떤 역할을 하였으며, 어려웠던 점을 어떻게 해결하였는지 말씀해주세요.

▶ (3학년 자율활동) 또래협력학습활동에서 멘토의 역할을 맡은 것으로 나와있는데 멘토로서 멘티 학생에게 기여하기 위해 했던 활동이 무엇이었는지 말씀해 주세요.

▶ 3년간 지속적으로 학생회 임원으로 활동한 기록이 있는데, 활동 중 다른 팀원과의 의견 차이가 발생한 경우 문제를 어떻게 해결하였는지 사례 중심으로 말씀해주세요.

▶ (2학년 자율활동) 학급의 환경도우미로서의 역할을 한 것으로 나와있는데, 본인이 학급을 위해 실행한 가장 의미 있었던 활동이 무엇인지 소개해주세요.

▶ 생명공학 동아리와 협업하여 유아와 노인의 뇌의 차이, 시기별 언어 습득력 극대화 방안에 대해 조사했다고 하는데 본인이 맡은 역할과 동아리 협력 과정에 대해 말씀해주세요.

▶ 멘토링 활동에 꾸준히 참여한 기록이 있는데 그 이유가 무엇인지와 가장 기억에 남는 활동 한 가지를 소개해주세요.

▶ (3학년 화학Ⅱ) 뷰테인 기체 분자량 구하는 실험을 모둠원과 협력하여 진행하였는데, 진행하면서 어려웠던 점은 무엇이고 어떻게 해결하였는지 말씀해주세요.

▶ (2,3학년 동아리) 동아리 활동을 진행하면서 본인이 동아리 구성원들을 위해 주도적으로 역할을 수행하여 긍정적인 결과를 도출했던 사례가 있다면 한 가지만 구체적으로 설명해주세요.

② 잠재역량(전공 관련 활동 및 경험, 발전가능성)에 관한 예시 문항

▶ (3학년 진로활동) 언론의 언어적 편견에 관심을 가졌다는 내용이 나오는데 관심을 가지게 된 계기와 어떤 활동을 하였는지 설명해주세요.

▶ (3학년 확률과 통계) 중복순열을 난민들이 이동 국가를 정하는 상황에 대입해보는 활동을 진행하였다는데 활동 내용에 대해 구체적으로 소개해주세요.

▶ (3학년 자율활동) '문해력 저하에 미치는 부정적 영향'에 대해 조사하고 이를 해결할 다양한 방안을 모색하였다는 기록이 있는데, 문제점과 본인이 생각한 해결방안이 무엇인지 설명해주세요.

▶ (3학년 사회문제탐구) 미중 무역전쟁 관련 내용을 조사한 것으로 나오는데 두 나라 중 무역전쟁에서 더 큰 피해를 입는 국가와 그 이유에 대해 근거를 들어 설명해주세요.

▶ (3학년 확률과 통계) 확률과 통계를 이용해 수입침투율, 기업 퇴출확률 등을 산출할 수 있다고 하였는데 어떤 방식으로 할 수 있는지 사례를 들어 소개해주세요.

▶ (3학년 사회문화) 일탈행위의 이론을 생물학적, 심리학적, 사회학적 원인을 중심으로 조사한 내용이 있는데 해당 조사 내용에 대해 간략하게 설명해주세요.

▶ (3학년 화법과 작문) 진로자기효능감 증진 심리치료 프로그램을 직접 설계하였다는 기록이 있는데, 설계하게 된 계기와 프로그램 구성에 대해서 구체적으로 말씀해주세요.

▶ (2학년 사회문화) 현재 기업들이 시행하고 있는 마케팅에 대해 분석한 내용이 있는데 기업을 선정한 기준과 어떤 방법을 통해 분석했는지 설명해주세요.

▶ 2학년 학교자율과정 활동에서 '기업의 확장성 및 수익구조 다각화 사례'에 대해 탐구했다는 기록이 있는데, 탐구한 결론에 대해 간략하게 설명해주세요.

▶ (3학년 진로활동) 데이터 분석에서 통계의 역할에 대해 탐구한 내용이 있는데, 본인이 생각하는 통계의 역할은 무엇인지 사례를 들어 설명해주세요.

▶ (3학년 진로활동) 금융AI의 현황과 해결책에 대해 공동으로 연구하였다는 기록이 있는데, 연구에서 본인이 맡은 역할과 연구자료를 어떻

게 확보해서 분석하였는지 설명해주세요.

▶ (3학년 동아리) ‘탄소중립과 물가안정 중 무엇을 우선해야 하는가’라는 주제로 토론을 하였는데 자료 수집 과정과 주제에 대한 본인의 생각을 말씀해주세요.

▶ (2학년 생명과학Ⅰ) 혈액형 판정실험을 진행했다고 나와 있는데 어떠한 원리로 이루어지는 것인지 말씀해 주세요.

▶ (3학년 화학실험) 뷰렛을 활용한 적정 실험을 수행한 것으로 나와 있는데 뷰렛으로 오차를 줄이기 위해서는 어떻게 실험방법을 수행해야 하는지 말씀해주세요.

▶ (2학년 동아리) 동아리 부스 운영에 참여한 것으로 나오는데 본인이 맡은 역할과 활동사항 중 하나의 사례를 들어 원리와 제작 방법에 대해 설명해주세요.

<부록 3>

재외국민특별전형 면접 예시문항

① 사회영역(인성, 공동체의식) 관련 예시 문항

▶ 전교 학생회 도서부장으로 축제 기획에 참여했다고 하는데, 참여 과정에 대해 자세하게 말씀해 주세요.
▶ (2학년 동아리) 미술관 전시 활동에서 후배들과 어떻게 전시를 준비했는지, 이를 통해 느낀 점은 무엇인지 설명해 주세요.
▶ (3학년 동아리) 동아리 반장으로 활동하면서 동아리 구성원들을 위해 주도적으로 노력한 사례 한가지만 구체적으로 말씀해 주세요.
▶ 모둠별 수업에서 모둠원과 의견을 조율하며 모둠 활동에 참여하였다는 다수의 기록이 있는데, 이러한 활동을 통해 느낀 공동체에서 중요한 점은 무엇인지 기억에 남는 사례를 중심으로 말씀해 주세요.

② 잠재역량(전공 관련 활동 및 경험, 발전가능성)에 관한 예시 문항

▶ (3학년 문학) '정의란 무엇인가' 도서를 읽고 발표한 내용이 있는데, 기억에 남는 책의 내용이 무엇인지와 해당 내용을 어떤 사회적 문제와 연결시켰는지 말씀해 주세요.
▶ (3학년 동아리) 오버투어리즘의 원인과 지속가능한 관광의 관리 방안을 주제로 탐구한 내용이 있는데, 오버투어리즘과 지속가능한 관광의 의미와 탐구한 내용에 대해 설명해 주세요.
▶ 프로젝트 활동에서 '영화로 보는 인공 신문'이라는 제목의 산출물을 제작하였다고 되어있는데 본인이 맡은 역할은 무엇인지와 제작한 내용에 대해 말씀해 주세요.
▶ 보편적 복지와 선별적 복지의 개념을 바탕으로 우리나라의 이상적인 복지를 제안하였다는데 조사한 내용에 대해 말씀해 주세요.
▶ (2학년 동아리) 경영 및 경제와 관련한 이슈를 조사하고 토의하는 활동을 한 것으로 나와있는데, 기억에 남는 이슈 내용과 그 이유에 대해 설명해 주세요.
▶ (2학년 자율활동) 'AI와 영상디자인'을 주제로 탐구한 내용이 있는데, 탐구활동을 위한 자료 수집 방법과 보고서 내용에 대해 설명해 주세요.

<부록 4>

논술우수자전형 응시자 대상 설문조사

안녕하십니까?
경기대학교에서는 [공교육정상화법] 제 10조에 따라 입학전형의 선행학습 유발 여부에 대한 영향평가를 실시하고 있습니다. 이에 따라 2025학년도 경기대학교 논술고사 응시자를 대상으로 본 설문조사를 실시하고자 하오니 바쁘시더라도 각 설문 항목에 대하여 솔직하고 충실하게 답변해 주시면 감사하겠습니다.
응답해주신 내용은 통계법 제 33조 비밀의 보호 조항에 의거하여 비밀이 보장되며 연구 목적 외에 다른 용도로 사용하지 않을 것을 약속드립니다.

▶문의: 경기대학교 입학사정관실(031-249-1339)

질문을 읽고 해당하는 정도에 표시해주시기 바랍니다.

		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	논술전형을 준비하며 고등학교에서 배운 내용의 범위와 수준을 넘는 개념 등을 학습하였습니까?	①	②	③	④	⑤
2	본교 논술전형은 고등학교 교과 내용보다 심화된 학습이 필요하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3	논술고사 문제는 고등학교 교과서에 수록된 기본 개념들을 이용하면 충분히 서술할 수 있는 내용들이었습니까?	①	②	③	④	⑤
4	논술고사 문제를 해결하는데 필요한 정보가 제시문에 충분히 제공되었다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
5	논술고사 논제의 어휘나 표현이 요구사항을 이해하는데 어려웠습니까?	①	②	③	④	⑤
6	논술고사의 시험시간(120분)은 충분하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
7	논술고사 제시문의 길이는 적절하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
8	본교에서 실시한 모의논술고사에 참여하였습니까?	① 예			② 아니오	
9	모의논술고사에 참여하였다면, 실제 논술고사와 비슷한 수준이었습니까?	①	②	③	④	⑤

〈부록 5〉

KGU학생부종합전형 면접고사 응시자 대상 설문조사

안녕하십니까?
경기대학교에서는 [공교육정상화법] 제 10조에 따라 본교의 입학전형이 선행학습 유발 여부에 대한 영향평가를 실시하고 있습니다. 이에 따라 2025학년도 KGU학생부종합전형 응시자를 대상으로 본 설문조사를 실시하고자 하오니 바쁘시더라도 각 설문 항목에 대하여 솔직하고 충실하게 답변해 주시면 감사하겠습니다.
응답해주신 내용은 통계법 제 33조 비밀의 보호 조항에 의거하여 비밀이 보장되며 연구 목적 외에는 다른 용도로 사용하지 않을 것을 약속드립니다.

▶문의: 경기대학교 입학사정관실(031-249-1339)

질문을 읽고 해당하는 정도에 표시해주시기 바랍니다.

순번	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	학생부종합전형 면접을 준비하며 고등학교에서 배운 내용의 범위와 수준을 넘는 개념 등을 학습하였습니까?	①	②	③	④	⑤
2	본교 학생부종합전형 면접은 고등학교 교과 내용보다 심화된 학습이 필요하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3	면접에서 받은 질문 중, 교과보다 심화된 지식을 묻는 질문이 있었습니까?	①	②	③	④	⑤
4	면접에서 받은 질문이 고등학생의 사고 수준에서 답할 수 있도록 제시되었습니까?	①	②	③	④	⑤
5	면접에서 받은 질문의 내용이 학생부와 자기소개서 등 제출 서류를 중심으로 제시되었습니까?	①	②	③	④	⑤
6	학생부종합전형 선발 과정에서 면접평가가 얼마나 필요하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

〈부록 6〉

재외국민전형 면접고사 응시자 대상 설문조사

안녕하십니까?
경기대학교에서는 [공교육정상화법] 제 10조에 따라 본교의 입학전형이 선행학습 유발 여부에 대한 영향평가를 실시하고 있습니다. 이에 따라 2025학년도 재외국민전형 응시자를 대상으로 본 설문조사를 실시하고자 하오니 바쁘시더라도 각 설문 항목에 대하여 솔직하고 충실하게 답변해 주시면 감사하겠습니다.
응답해주신 내용은 통계법 제 33조 비밀의 보호 조항에 의거하여 비밀이 보장되며 연구 목적 외에는 다른 용도로 사용하지 않을 것을 약속드립니다.

▶문의: 경기대학교 입학사정관실(031-249-1339)

질문을 읽고 해당하는 정도에 표시해주시기 바랍니다.

순번	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	재외국민전형 면접을 준비하며 고등학교에서 배운 내용의 범위와 수준을 넘는 개념 등을 학습하였습니까?	①	②	③	④	⑤
2	본교 재외국민전형 면접은 고등학교 교과 내용보다 심화된 학습이 필요하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3	면접에서 받은 질문 중, 교과보다 심화된 지식을 묻는 질문이 있었습니까?	①	②	③	④	⑤
4	면접에서 받은 질문이 고등학생의 사고 수준에서 답할 수 있도록 제시되었습니까?	①	②	③	④	⑤
5	면접에서 받은 질문의 내용이 학생부 등 제출 서류를 중심으로 제시되었습니까?	①	②	③	④	⑤
6	재외국민전형 선발 과정에서 면접평가가 얼마나 필요하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

선행학습 영향평가 보고서

2025년 2월 14일 인쇄
2025년 2월 14일 발행

발 행 처 경기대학교 입학처

경기도 수원시 영통구 광교산로 154-42 (이의동)
경기대학교 입학처

Tel) 031-249-8676~7, 9560~2
Fax) 031-249-8678

※ 이 보고서 내용의 일부 혹은 전체를 허락 없이 변경하거나 복제할 수 없습니다.